

### Neuansätze Kies/Kiessand

- Nach Anwendung der Tabukriterien verblieben für Neuansätze der Rohstoffgruppe Kies/Kiessand rechnerisch insgesamt 692 Potenzialflächen mit einer Gesamtgröße von 5.314 ha. Hiervon haben 61 Potenzialflächen (4.229 ha) die im Plankonzept definierte Mindestgröße von 20 ha.



#### Potenzialflächenermittlung Neuansätze Kies/Kiessand

- Potenzialflächen Neuansatz Kies/Kiessand
- hiervon Potenzialflächen Kies/Kiessand > 20 ha
- Kommunalgrenze

- Diesen Flächen wurden im Folgenden die Restriktionskriterien gegenübergestellt.



#### Potenzialflächenermittlung Auswahl Neuansätze Kies/Kiessand

- Potenzialflächen Neuansätze Kies
- Kommunalgrenze

Fläche	Größe in ha	Restriktionskriterien <sup>i</sup>	Sonstiges	Umgang
KKS_N_1_Hkn	52	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut und Infrastruktur (WEA, Hochspannungsleitung)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Im vorherigen Regionalplan (GEP 99) tlw. als Sondierungsbereich dargestellt.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen der randlich gelegenen Bebauung sowie der WEA (Verrechnung Schutzabstand in Volumenberechnung)</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Ham_BSAB_4</li> </ul>
KKS_N_2_Hkn	47	<ul style="list-style-type: none"> <li>In 2. Beteiligung gemeldetes Abgrabungsinteresse für Teilflächen</li> <li>Tlw. bebaut und Infrastruktur (Hochspannungsleitung)</li> <li>Tlw. Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: spitze Winkel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen der randlich gelegenen Bebauung sowie der tlw. dahinterliegenden spitzwinkligen Teilflächen</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Ham_BSAB_3</li> </ul>
KKS_N_3_Wes	38	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Fläche in weiten Teilen in der Vergangenheit bereits ausgeküst (Abgrabungsseen) bzw. im Abbau befindlich – Standort Aufbereitungsanlage</li> <li>Tlw. disperse Bebauung</li> <li>Tlw. Lage innerhalb 300 m Abstand um NSG</li> </ul>	---	<ul style="list-style-type: none"> <li>nach Abzug entgegenstehender Nutzungen (Bebauung) und der bereits ausgeküsteten Bereiche verbleibende Fläche unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> <li>Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_4_Wes	40	<ul style="list-style-type: none"> <li>In 2. Beteiligung gemeldetes Abgrabungsinteresse für Teilflächen</li> <li>Tlw. bebaut</li> <li>Tlw. Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: spitze Winkel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen der randlich gelegenen Bebauung und Abschneiden der Spitze</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Wes_BSAB_3</li> </ul>
KKS_N_5_Wes	59	<ul style="list-style-type: none"> <li>In 2. Beteiligung gemeldetes Abgrabungsinteresse für Teilflächen</li> <li>Tlw. bebaut</li> <li>Tlw. Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen/Engstellen</li> <li>Betroffenheit eines Kulturlandschaftsbereichs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung entlang Straße sowie dahinterliegender Teilflächen (Sportplatz, Waldflächen o.ä.)</li> <li>Darstellungsbedingtes Einbeziehen des mittig gelegenen Hofes</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Wes_BSAB_4</li> </ul>

Fläche	Größe in ha	Restriktionskriterien <sup>i</sup>	Sonstiges	Umgang
KKS_N_6_Wes	127	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut und Infrastruktur (Hochspannungsleitung)</li> <li>Tlw. Waldflächen</li> </ul>	---	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen der dispers bebauten Flächen westlich der Pappelallee/ Hochspannungsleitung und Waldflächen sowie randlich gelegener Bebauung im Nordosten</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Wes_BSAB_2_A2</li> <li>Westlich verbleibender Potenzialflächen keine zusammenhängende und konfliktarme Fläche größer 20 ha vorhanden</li> </ul>
KKS_N_7_Alپ	50	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut</li> <li>Tlw. Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: spitze Winkel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung und Abschneiden der Spitze im Süden</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Alp_Xan_BSAB_6</li> </ul>
KKS_N_8_Alپ	28	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen/Engstellen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nach Abzug entgegenstehender Nutzungen (Bebauung) verbleibende zusammenhängende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept i.V.m. ungünstiger Geometrie</li> <li>Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_9_Alپ	65	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut</li> </ul>	---	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen der dispers bebauten Flächen nördlich "Op de Schanz" (&lt; 10 ha) wg. Engstellen durch Bebauung</li> <li>Grenzziehung entlang straßenbegleitender Bebauung und Baumanreihungen im Süden</li> <li>Darstellungsbedingtes Einbeziehen des mittig gelegenen Hofes</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Alp_Xan_BSAB_7</li> </ul>
KKS_N_10_Voe	71	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> </ul>	---	<ul style="list-style-type: none"> <li>nach Abzug entgegenstehender Nutzungen (Bebauung, Erdgasleitung) verbleibende</li> </ul>

Fläche	Größe in ha	Restriktionskriterien <sup>i</sup>	Sonstiges	Umgang
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nahezu flächendeckend dispers bebaut</li> <li>• Tlw. Infrastruktur (Hochspannungsleitung, Erdgasleitung)</li> </ul>		<p>zusammenhängende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_11_Alp	25	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Tlw. bebaut</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen/spitze Winkel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nach Abzug ungeeigneter Teilflächen (Engstellen) sowie der Bebauung verbleibende zusammenhängende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> <li>• Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_12_Alp	43	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Tlw. bebaut</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen/spitze Winkel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung</li> <li>• Darstellungsbedingtes Abschneiden der Südspitze (Breite &lt; 100 m)</li> <li>• Weiterführende Betrachtung als Alp_BSAB_8</li> </ul>
KKS_N_13_Alp	56	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Tlw. bebaut</li> <li>• Tlw. Wasserflächen (kleinteilig)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausgrenzen vorhandener Wasserflächen und bebauter Flächen (sowie dahinterliegender Flächen &lt; 10 ha), tlw. entlang vorhandener Wege/Straßen</li> <li>• Weiterführende Betrachtung als Alp_BSAB_9</li> </ul>
KKS_N_14_Alp	70	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Tlw. bebaut</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen/Engstellen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung, Abschneiden von Engstellen (sowie dahinterliegender Flächen &lt; 10 ha)</li> <li>• Weiterführende Betrachtung als Alp_BSAB_10</li> </ul>
KKS_N_15_Alp	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Tlw. bebaut</li> <li>• Tlw. Waldflächen</li> </ul>	---	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausgrenzen bewaldeter Friedhofsfläche sowie randlich gelegener Bebauung; Abschneiden der nördlich der Bönninger Straße gelegenen Teilflächen mit Einzelbebauung</li> <li>• Weiterführende Betrachtung als Alp_BSAB_11</li> </ul>

Fläche	Größe in ha	Restriktionskriterien <sup>i</sup>	Sonstiges	Umgang
KKS_N_16_Alp	59	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut</li> <li>Randlich gelegene WEA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen, spitze Winkel, Engstellen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung, Abschneiden des nördlichen Teils entlang straßenbegleitender Bebauung an Engstelle</li> <li>Darstellungsbedingtes Abschneiden der Südspitze (Breite &lt; 100 m)</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Alp_BSAB_4</li> </ul>
KKS_N_17_Rbg	30	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut und Infrastruktur (110 kV-Leitung)</li> <li>Tlw. kleinere Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Betroffenheit eines Kulturlandschaftsbereichs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung und der östlich „Borther Feld“ liegenden Teilflächen aufgrund disperser Bebauung</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Rbg_BSAB_6</li> </ul>
KKS_N_18_Rbg	24	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut und Infrastruktur (Erdgasleitung)</li> <li>Tlw. Waldflächen</li> </ul>	---	<ul style="list-style-type: none"> <li>nach Abzug entgegenstehender Nutzungen (Bebauung, Erdgasleitung) verbleibende zusammenhängende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> <li>Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_19_Alp	326	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut und Infrastruktur (Erdgasleitung Zeelink, randlich WEAs)</li> <li>Tlw. Waldflächen</li> <li>Tlw. Fläche Kooperationsstandort</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Im vorherigen Regionalplan (GEP 99) tlw. als Sondierungsbereich dargestellt.</li> <li>Innenliegende Biotopkatasterflächen (nicht Teil der Potenzialfläche)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen der randlich gelegenen Höfe/Bebauung sowie Produktenleitungen, Windkraftanlagen; Abschneiden dahinterliegender Teilflächen sowie Abgleich mit Grenzverlauf des Regionalen Kooperationsstandortes</li> <li>Trennung entlang Nord-Süd-verlaufender Römerstraße i.V.m. mit straßenbegleitender Bebauung</li> <li>Ausgrenzen des innenliegenden schutzwürdigen Biotops; Abschneiden der zwischen Biotop und Römerstraße liegenden Flächen aufgrund zu geringer Breite</li> </ul>

Fläche	Größe in ha	Restriktionskriterien <sup>i</sup>	Sonstiges	Umgang
				<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tlw. darstellungsbedingtes Einbeziehen innenliegender Bebauung bzw. Produktenleitungen</li> <li>• Weiterführende Betrachtung als Alp_BSAB_2_A und Alp_BSAB_3_A</li> </ul>
KKS_N_20_Alp	140	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Tlw. bebaut und Infrastruktur</li> <li>• Tlw. Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Deutlich erhöhter Sandanteil in Lagerstätte gem. rohstoffkundlichem Fachbeitrag</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausgrenzen der randlich gelegenen Bebauung</li> <li>• Abschneiden entlang Mühlenweg bzw. straßenbegleitender Bebauung sowie dahinterliegender Flächen</li> <li>• Einbeziehen der innenliegenden Bebauung</li> <li>• Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche aufgrund fehlender Eignung (Lagerstättenqualität) als Neuansatz für Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_21_Alp	28	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Tlw. bebaut</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Im vorherigen Regionalplan (GEP 99) tlw. als Sondierungsbereich dargestellt.</li> <li>• Tlw. BSAB im 1. Entwurf des RP Ruhr</li> <li>• Deutlich erhöhter Sandanteil in Lagerstätte gem. rohstoffkundlichem Fachbeitrag</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche, da identische Fläche bereits als potenzielle Erweiterungsfläche aufgrund fehlender Eignung (Lagerstättenqualität) in Verbindung mit fehlendem Abgrabungsinteresse verworfen wurde (vgl. KKS_E_11_Alp)</li> </ul>
KKS_N_22_Alp	35	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In 2. Beteiligung gemeldetes Abgrabungsinteresse für Teilflächen</li> <li>• Tlw. bebaut und Infrastruktur (Erdgasleitung)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tlw. ungünstige Geometrie: spitze Winkel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung</li> <li>• Abschneiden der südlichen Teilflächen entlang Verlauf Erdgasleitung</li> <li>• Weiterführende Betrachtung als Alp_BSAB_13</li> </ul>
KKS_N_23_Alp	46	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In 2. Beteiligung gemeldetes Abgrabungsinteresse für Teilflächen</li> <li>• Tlw. bebaut und Infrastruktur (Erdgasleitung, weitere Leitungen)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hinweis auf angrenzend gelegenes Denkmal</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Geringfügiges Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung und der Erdgasleitung</li> <li>• Weiterführende Betrachtung als Alp_BSAB_14</li> </ul>

Fläche	Größe in ha	Restriktionskriterien <sup>i</sup>	Sonstiges	Umgang
KKS_N_24_KaL	72	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut</li> <li>Tlw. Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. BSAB im ersten Entwurf des RP Ruhr</li> <li>Deutlich erhöhter Sandanteil in Lagerstätte gem. rohstoffkundlichem Fachbeitrag</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung im nördlichen Bereich</li> <li>Maßstabsbedingtes Kappen der Spitzen nach Ausgrenzen der Bebauung</li> <li>Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche aufgrund fehlender Eignung (Lagerstättenqualität) als Neuansatz für Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_25_KaL	41	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut und Infrastruktur (Erdgasleitung)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Innenliegende Siedlungsfläche (außerhalb Potenzialfläche)</li> <li>Tlw. ungünstige Geometrie:, spitze Winkel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nach Abzug entgegenstehender Nutzungen (Bebauung, Erdgasleitung) verbleibende zusammenhängende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> <li>Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_26_KaL	380	<ul style="list-style-type: none"> <li>In 2. Beteiligung gemeldetes Abgrabungsinteresse für Teilflächen</li> <li>Tlw. bebaut und Infrastruktur</li> <li>Tlw. Waldflächen</li> <li>Tlw. Fläche Kooperationsstandort</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen, spitze Winkel, Engstellen</li> <li>Potenzialfläche umgibt Flugplatz Kamp-Lintfort von drei Seiten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung</li> <li>Abschneiden spitzwinkliger Teilflächen sowie entlang straßenbegleitender Bebauung entlang Hornenheidchenstraße, dahinter Kooperationsstandort entgegenstehend</li> <li>Nach Konkretisierung ergeben sich vier separate Potenzialflächen; tlw. unter Einbeziehen innenliegender Bebauung</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Klf_Rbg_BSAB_6, Klf_BSAB_9, Rbg_BSAB_4 und Rbg_BSAB_8</li> </ul>
KKS_N_27_KaL	40	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut und Infrastruktur (Erdgasleitung)</li> </ul>	---	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung</li> <li>Abschneiden entlang Verlauf Gasleitung sowie dahinterliegender Flächen (&lt; 5 ha)</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Klf_BSAB_7</li> </ul>
KKS_N_28_Rbg	35	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. Infrastruktur (Rheindeich)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: spitze Winkel</li> <li>Ggf. Einschränkung der Nutzbarkeit durch Randlage zu Deich (Abstandsflächen)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen des Deichs</li> <li>Abschneiden an Engstellen (&lt; 100 m)</li> </ul>

Fläche	Größe in ha	Restriktionskriterien <sup>i</sup>	Sonstiges	Umgang
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tlw. Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tlw. Betroffenheit eines Kulturlandschaftsbereichs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Weiterführende Betrachtung als Rbg_BSAB_7</li> </ul>
KKS_N_29_Rbg	34	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Tlw. bebaut und Infrastruktur (Erdgasleitung)</li> </ul>	---	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nach Abzug entgegenstehender Nutzungen (Bebauung, Erdgasleitung) verbleibende zusammenhängende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> <li>• Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_30_Rbg	67	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Tlw. bebaut und Infrastruktur</li> <li>• Innenliegende Wasserfläche (Altabgrabung/Biotop)</li> <li>• Tlw. Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen, spitze Winkel, Engstellen</li> <li>• In Grenzlage zu Abfalldeponie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung und der Wasserfläche</li> <li>• (Darstellungsbedingtes) Abschneiden der Engstellen (Breite &lt; 100 m) und dahinterliegender Teilflächen im Norden; Abschneiden der Südspitze</li> <li>• Einbeziehen der mittig gelegenen Bebauung</li> <li>• Weiterführende Betrachtung als Rbg_BSAB_3</li> </ul>
KKS_N_31_KaL	48	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Flächen überwiegend in der Vergangenheit bereits ausgeküst (Abgrabungsseen) und wiederverfüllt/aufgehaldet bzw. fachrechtlich zugelassen</li> <li>• Tlw. Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen</li> <li>• Im vorherigen Regionalplan (GEP 99) tlw. als BSAB festgelegt.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nach Abzug nicht geeigneter Flächen (bereits ausgeküst) verbleibende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> <li>• Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_32_KaL	142	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Tlw. bebaut und Infrastruktur (110 kV-Leitung), Golfplatz</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung und dahinterliegender Teilflächen (tlw. Golfplatz)</li> <li>• Abschneiden der Flächen westlich Erdgasleitung (&lt; 5 ha)</li> <li>• Südlich disperser Bebauung verbleibende zusammenhängende Flächen nach Abzug</li> </ul>



Fläche	Größe in ha	Restriktionskriterien <sup>i</sup>	Sonstiges	Umgang
				der Überschneidung mit Erdgasleitung unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept <ul style="list-style-type: none"> <li>• Weiterführende Betrachtung als Klf_BSAB_8</li> </ul>
KKS_N_33_Rbg	144	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Tlw. disperse Bebauung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Im vorherigen Regionalplan (GEP 99) tlw. als Sondierungsbereich dargestellt.</li> <li>• Tlw. BSAB im ersten Entwurf des RP Ruhr</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fläche ergibt sich tlw. auch als Potenzialfläche für Erweiterungen Kies/Kiessand (vgl. KKS_E_12_Rbg) - Festlegung/Prüfung geeigneter Teilflächen als Erweiterung</li> <li>• Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_34_Rbg	77	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Tlw. disperse Bebauung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tlw. BSAB im ersten Entwurf des RP Ruhr</li> <li>• Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fläche ergibt sich tlw. auch als Potenzialfläche für die Erweiterung - Festlegung/Prüfung geeigneter Teilflächen als Erweiterung ((vgl. KKS_E_12_Rbg)</li> <li>• Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_E_35_Moe	142	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Flächen tlw. in der Vergangenheit bereits ausgekiest und aufgehaldet/ rekultiviert (Abgrabungsseen)</li> <li>• Tlw. Bebauung und Infrastruktur (Bergehalden, WEA)</li> <li>• Tlw. Fläche Kooperationsstandort</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Im vorherigen Regionalplan (GEP 99) tlw. als BSAB festgelegt.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nach Abzug nicht geeigneter Flächen (bereits ausgekiest/aufgehaldet bzw. Kooperationsstandort) verbleibende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> <li>• Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_36_KaL	116	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tlw. gemeldetes Abgrabungsinteresse zur Kiesgewinnung</li> <li>• Flächen überwiegend in der Vergangenheit bereits ausgekiest (Abgrabungsseen) und wiederverfüllt/aufgehaldet bzw. fachrechtlich zugelassen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Im vorherigen Regionalplan (GEP 99) tlw. als BSAB festgelegt.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fläche ergibt sich tlw. auch als Potenzialfläche für die Erweiterung - Festlegung/Prüfung geeigneter Teilflächen als Erweiterung (vgl. KKS_E_15_KaL)</li> <li>• Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>

Fläche	Größe in ha	Restriktionskriterien <sup>i</sup>	Sonstiges	Umgang
KKS_N_37_Moe	26	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. disperse Bebauung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nach Abzug nicht geeigneter Flächen (bebauter Flächen) verbleibende Teilflächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> <li>Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_38_Moe	96	<ul style="list-style-type: none"> <li>In 2. Beteiligung gemeldetes Abgrabungsinteresse für Teilflächen</li> <li>Flächen tlw. in der Vergangenheit bereits ausgeküst und wiederverfüllt/ rekultiviert (Abgrabungsseen)</li> <li>Tlw. disperse Bebauung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Im vorherigen Regionalplan (GEP 99) tlw. als BSAB festgelegt.</li> <li>Lfd. Genehmigungsverfahren für Teile der Fläche</li> <li>Auf Teilflächen ist Rohstoffabbau aufgrund Grundwasserhaltung angrenzender Bergehalde erschwert bzw. nicht möglich</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen der ungeeigneten Flächen (Wasserhaltung) im Norden sowie Abtrennen dahinterliegender Fläche (&lt; 5 ha)</li> <li>Übrige Grenzziehung entlang nicht ausgeküsteter Flächen (Altgrabungen südlich Plißstraße und östlich Kohlenhucker Weg)</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Moe_BSAB_1</li> </ul>
KKS_N_39_KaL	43	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Flächen überwiegend in der Vergangenheit bereits ausgeküst (Abgrabungssee) und rekultiviert bzw. im Abbau befindlich, Standort Aufbereitungsanlage</li> <li>Tlw. bebaut bzw. Infrastruktur (Hochspannungsleitung)</li> <li>Tlw. Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Im vorherigen Regionalplan (GEP 99) tlw. als BSAB festgelegt.</li> <li>Innenliegende Biotopkatasterflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nach Abzug nicht geeigneter Flächen (bereits ausgeküst, bebaut) verbleibende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> <li>Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_40_Moe	31	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut bzw. Infrastruktur (Hochspannungsleitung)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Innenliegende Bebauung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen der randlich gelegenen Bebauung sowie des innenliegenden Hofes (aufgrund geringer Gesamtgröße der Fläche)</li> <li>Weiterführende Betrachtung der verbleibenden Potenzialfläche als Moe_BSAB_2</li> </ul>
KKS_N_41_KaL	157	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. BSAB im ersten Entwurf des RP Ruhr</li> <li>Innenliegende Biotopkatasterflächen (außerhalb Potenzialfläche)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Darstellungsbedingtes Einbeziehen der mittig gelegenen Bebauung</li> </ul>

Fläche	Größe in ha	Restriktionskriterien <sup>i</sup>	Sonstiges	Umgang
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tlw. bebaut bzw. Infrastruktur (Erdgasleitung)</li> <li>• Tlw. Lage innerhalb 300 m Abstand um NSG</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gemäß Fachbeitrag GD: vermehrtes Auftreten von tonig ausgeprägten Zwischenmitteln bis zu 10 m Mächtigkeit, die gewinnbare Kiesmächtigkeiten deutlich mindern</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand aufgrund fehlender Eignung (Lagerstättenqualität) in Verbindung mit fehlendem Abgrabungsinteresse</li> </ul>
KKS_N_42_Moe	21	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Tlw. bebaut</li> <li>• Tlw. Waldflächen</li> </ul>	---	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nach Abzug nicht geeigneter Flächen (bebaut) verbleibende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> <li>• Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_43_KaL	87	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Tlw. bebaut und Infrastruktur</li> <li>• Tlw. Lage innerhalb 300 m Abstand um NSG</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gemäß Fachbeitrag GD: vermehrtes Auftreten von tonig ausgeprägten Zwischenmitteln bis zu 10 m Mächtigkeit, die gewinnbare Kiesmächtigkeiten deutlich mindern</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Maßstabsbedingtes Einbeziehen solitär gelegener Bebauung</li> <li>• Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand aufgrund fehlender Eignung (Lagerstättenqualität)</li> </ul>
KKS_N_44_KaL	113	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Tlw. bebaut und Infrastruktur</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Innenliegende Windkraftanlage bzw. -konzentrationszone</li> <li>• Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen, spitze Winkel, Engstellen</li> <li>• Gemäß Fachbeitrag GD: vermehrtes Auftreten von tonig ausgeprägten Zwischenmitteln bis zu 10 m Mächtigkeit, die gewinnbare Kiesmächtigkeiten deutlich mindern</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Einbeziehen solitär gelegener Bebauung</li> <li>• Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand aufgrund fehlender Eignung (Lagerstättenqualität)</li> </ul>
KKS_N_45_KaL	41	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Flächen tlw. in der Vergangenheit bereits ausgekiest (Abgrabungssee) bzw. im Abbau befindlich</li> <li>• Tlw. bebaut und Infrastruktur</li> <li>• Tlw. Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Im vorherigen Regionalplan (GEP 99) tlw. als BSAB festgelegt.</li> <li>• Tlw. BSAB im ersten Entwurf des RP Ruhr</li> <li>• Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen, spitze Winkel, Engstellen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nach Abzug nicht geeigneter Flächen (bebaut, ausgekiest) verbleibende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> <li>• Fläche ergibt sich tlw. auch als Potenzialfläche für die Erweiterung - Festlegung/Prüfung geeigneter Teilflächen als Erweiterung (vgl. KKS_E_19_KaL)</li> </ul>

Fläche	Größe in ha	Restriktionskriterien <sup>i</sup>	Sonstiges	Umgang
				<ul style="list-style-type: none"> <li>Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_46_KaL	49	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut und Infrastruktur</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Innenliegende Windkraftanlage bzw. -konzentrationszone</li> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen, spitze Winkel, Engstellen</li> <li>Innenliegende Biotopkatasterflächen (außerhalb Potenzialfläche)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nach Abzug nicht geeigneter Flächen (bebaut, Biotopflächen) verbleibende zusammenhängende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> <li>Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_47_KaL	24	<ul style="list-style-type: none"> <li>In 2. Beteiligung gemeldetes Abgrabungsinteresse für Teilflächen</li> <li>Randlich geringfügig bebaut</li> </ul>	---	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fläche ergibt sich auch als Potenzialfläche für die Erweiterung - Festlegung/Prüfung geeigneter Teilflächen als Erweiterung (vgl. KKS_E_19_KaL)</li> <li>Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_48_NkV	29	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut und Infrastruktur</li> <li>Tlw. Lage innerhalb 300 m Abstand um NSG</li> <li>Tlw. Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen, spitze Winkel, Engstellen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung und spitzwinkliger Teilflächen</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Nkv_BSAB_5</li> </ul>
KKS_N_49_Dui	25	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Flächen tlw. in der Vergangenheit bereits ausgekiest und aufgehaldet</li> <li>Tlw. Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Laufendes abfallrechtliches Genehmigungsverfahren zur Errichtung einer Deponie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand aufgrund fehlender Eignung (Rohstoff bereits abgebaut, Halde)</li> </ul>
KKS_N_50_NkV	67	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut (Parkplatz)</li> <li>Tlw. Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen, Engstellen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen des Parkplatzes</li> <li>Darstellungsbedingtes Kappen an Engstelle und Abschneiden dahinterliegender Flächen (&lt; 10 ha)</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Nkv_BSAB_2</li> </ul>

Fläche	Größe in ha	Restriktionskriterien <sup>i</sup>	Sonstiges	Umgang
KKS_N_51_ NkV	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut und Infrastruktur</li> <li>Tlw. Lage innerhalb 300 m Abstand um NSG</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Innenliegende Windkraftanlage bzw. -konzentrationszone</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung und schmaler Streifen &lt; 100 m Breite i.V.m. WEA</li> <li>Ausgrenzen des 300 m-Puffers um NSG zur Konfliktminimierung im Norden</li> <li>Abschneiden der Teilflächen an Engstellen, dahinter nach Abzug nicht geeigneter Flächen (bebaut) verbleibende zusammenhängende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Nkv_BSAB_6</li> </ul>
KKS_N_52_ NkV	52	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen, Engstellen</li> <li>Hinweise auf innenliegende Leitungen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen randlich gelegener und spitzer Winkel</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Nkv_BSAB_3</li> </ul>
KKS_N_53_ NkV	29	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut</li> <li>Tlw. Lage innerhalb 300 m Abstand um NSG</li> </ul>	---	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Nkv_BSAB_7</li> </ul>
KKS_N_54_ NkV	24	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut</li> <li>Tlw. Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: spitze Winkel, Engstellen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nach Abzug nicht geeigneter Flächen (bebaut, ungeeignete Geometrien) verbleibende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> <li>Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_55_ NkV	29	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut</li> <li>Tlw. Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: spitze Winkel, Engstellen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nach Abzug nicht geeigneter Flächen (bebaut, ungeeignete Geometrien) verbleibende zusammenhängende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> </ul>




Fläche	Größe in ha	Restriktionskriterien <sup>i</sup>	Sonstiges	Umgang
				<ul style="list-style-type: none"> <li>Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_56_NkV	81	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut und Infrastruktur</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Potenzialfläche umschließt Biotopkatasterfläche (außerhalb Potenzialfläche)</li> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: spitze Winkel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung</li> <li>Abschneiden spitzwinkliger Teilflächen</li> <li>Einbeziehen mittig gelegener Bebauung</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Nkv_BSAB_4</li> </ul>
KKS_N_57_NkV	37	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. bebaut und Infrastruktur</li> <li>Tlw. Lage innerhalb 300 m Abstand um NSG</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Potenzialfläche umschließt Biotopkatasterfläche (außerhalb Potenzialfläche)</li> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: Engstellen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nach Abzug nicht geeigneter Flächen (bebaut, ungeeignete Geometrien) verbleibende zusammenhängende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> <li>Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_58_NkV	27	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. disperse Bebauung (Einzelbebauung) und Infrastrukturen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: Engstellen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nach Abzug nicht geeigneter Flächen (bebaut, ungeeignete Geometrien) verbleibende zusammenhängende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> <li>Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_59_NkV	75	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Flächen überwiegend in der Vergangenheit bereits ausgeküst (Abgrabungsseen), tlw. wiederverfüllt</li> <li>Tlw. Waldflächen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Im vorherigen Regionalplan (GEP 99) tlw. als BSAB festgelegt bzw. als Sondierungsbereich dargestellt.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fläche ergibt sich tlw. auch als Potenzialfläche für die Erweiterung - Festlegung/Prüfung geeigneter Teilflächen als Erweiterung (vgl. KKS_E_23_NkV)</li> <li>Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>
KKS_N_60_NkV	65	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>Tlw. disperse Bebauung (Einzelbebauung) und Infrastrukturen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tlw. ungünstige Geometrie: spitze Winkel, Engstellen</li> <li>Betroffenheit eines Kulturlandschaftsbereichs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausgrenzen randlich gelegener Bebauung</li> <li>Einbeziehen mittig gelegener Bebauung</li> <li>Weiterführende Betrachtung als Nkv_BSAB_8</li> </ul>

Fläche	Größe in ha	Restriktionskriterien <sup>i</sup>	Sonstiges	Umgang
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tlw. Lage innerhalb 300 m Abstand um NSG</li> </ul>		
KKS_N_61_NkV	22	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein gemeldetes Abgrabungsinteresse</li> <li>• Tlw. bebaut, Golfplatz</li> <li>• Lage innerhalb 300 m Abstand um NSG</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tlw. ungünstige Geometrie: schmale Streifen, Engstellen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nach Abzug nicht geeigneter Flächen (bebaut, Golfplatz) verbleibende Flächen unterhalb Mindestgröße gem. Plankonzept</li> <li>• Keine weiterführende Betrachtung als Potenzialfläche für Neuansatz Kies/Kiessand</li> </ul>

<sup>i</sup> Ohne Anspruch auf Vollständigkeit: Sofern ein wesentlicher Belang bereits dazu führt, dass die Potenzialfläche nicht festgelegt wird (z.B. fehlendes Rohstoffvorkommen), wird die Dokumentation der Abwägung innerhalb der Tabelle auf die entscheidenden Belange fokussiert.

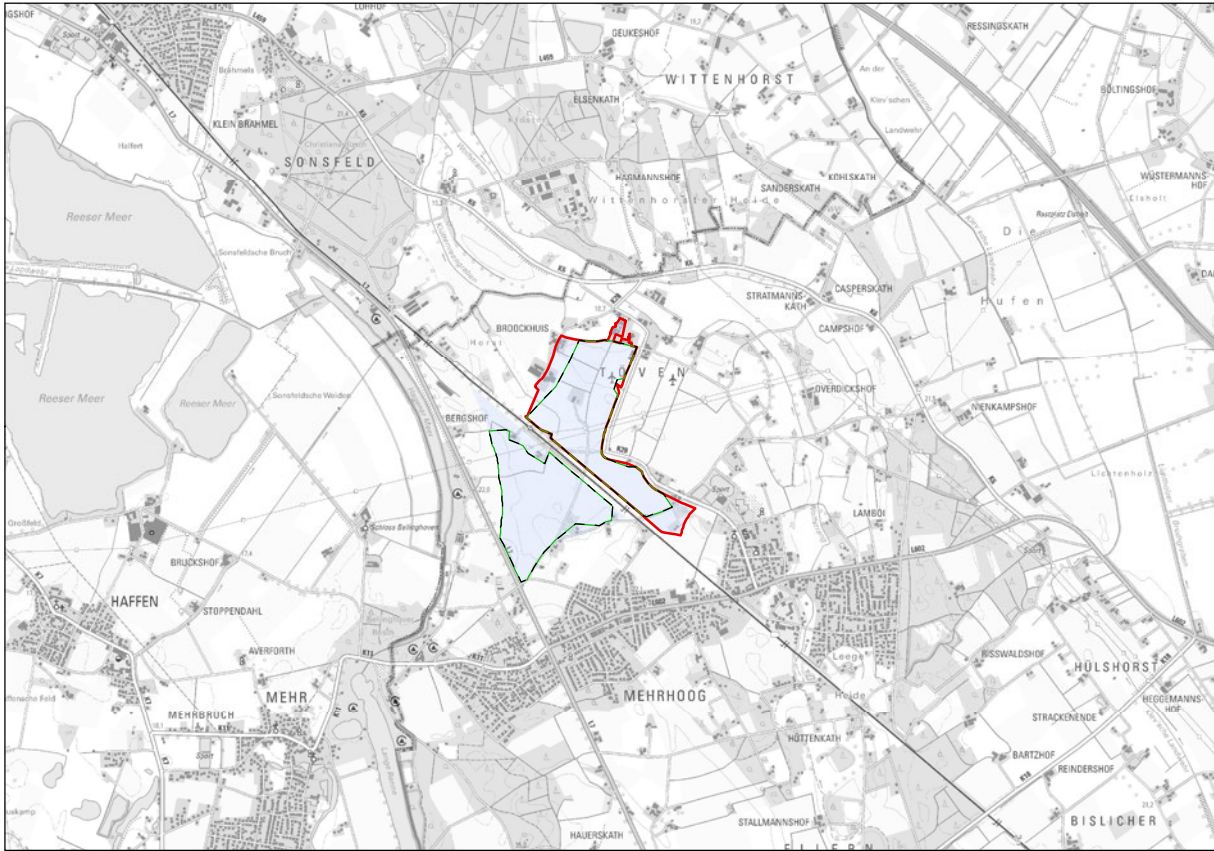
## Legende

### Konkretisierung Potenzialflächen

-  Konkretisierte Potenzialfläche - weitere Betrachtung/Auswahl
-  Betrachtete Potenzialfläche
-  Weitere Potenzialflächen



### KKS\_N\_1\_Hkn

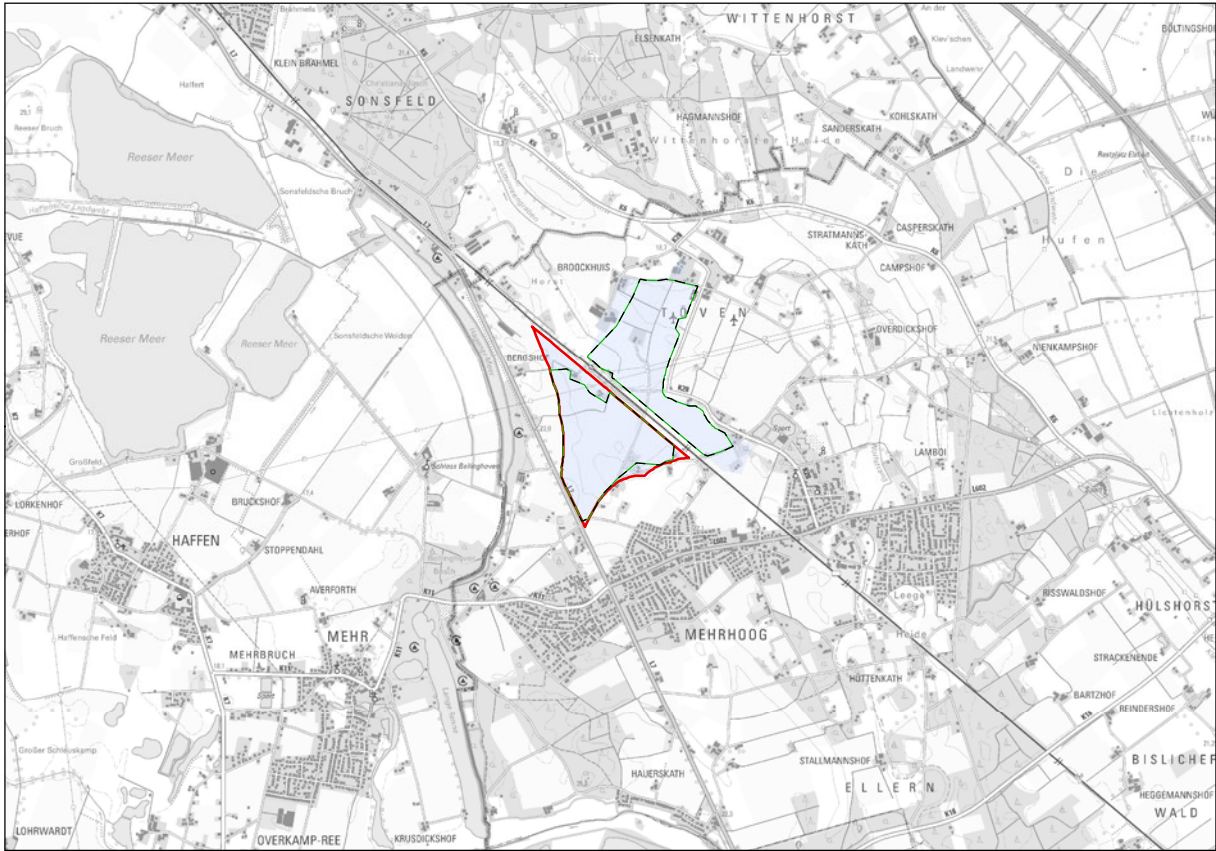


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_2\_Hkn



Maßstab 1: 50000

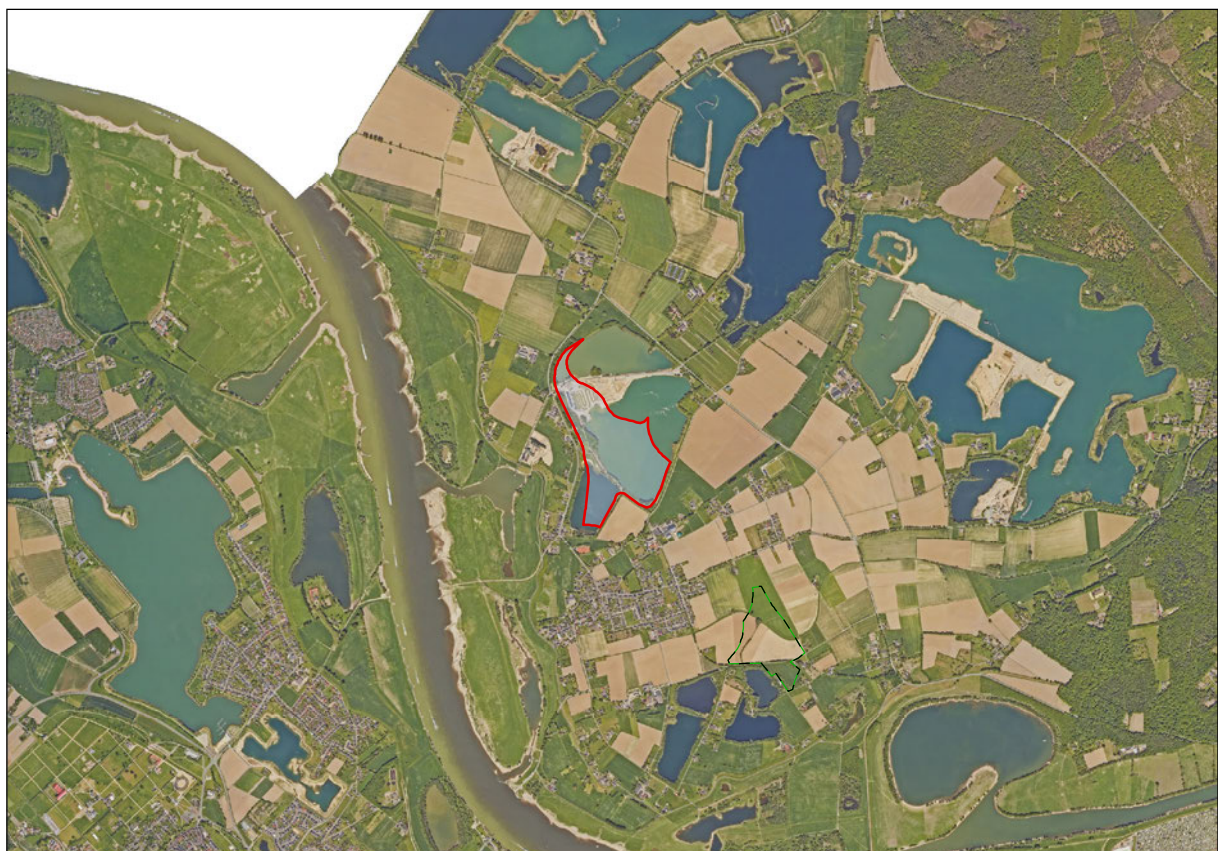


Maßstab 1: 50000

KKS\_N\_3\_Wes

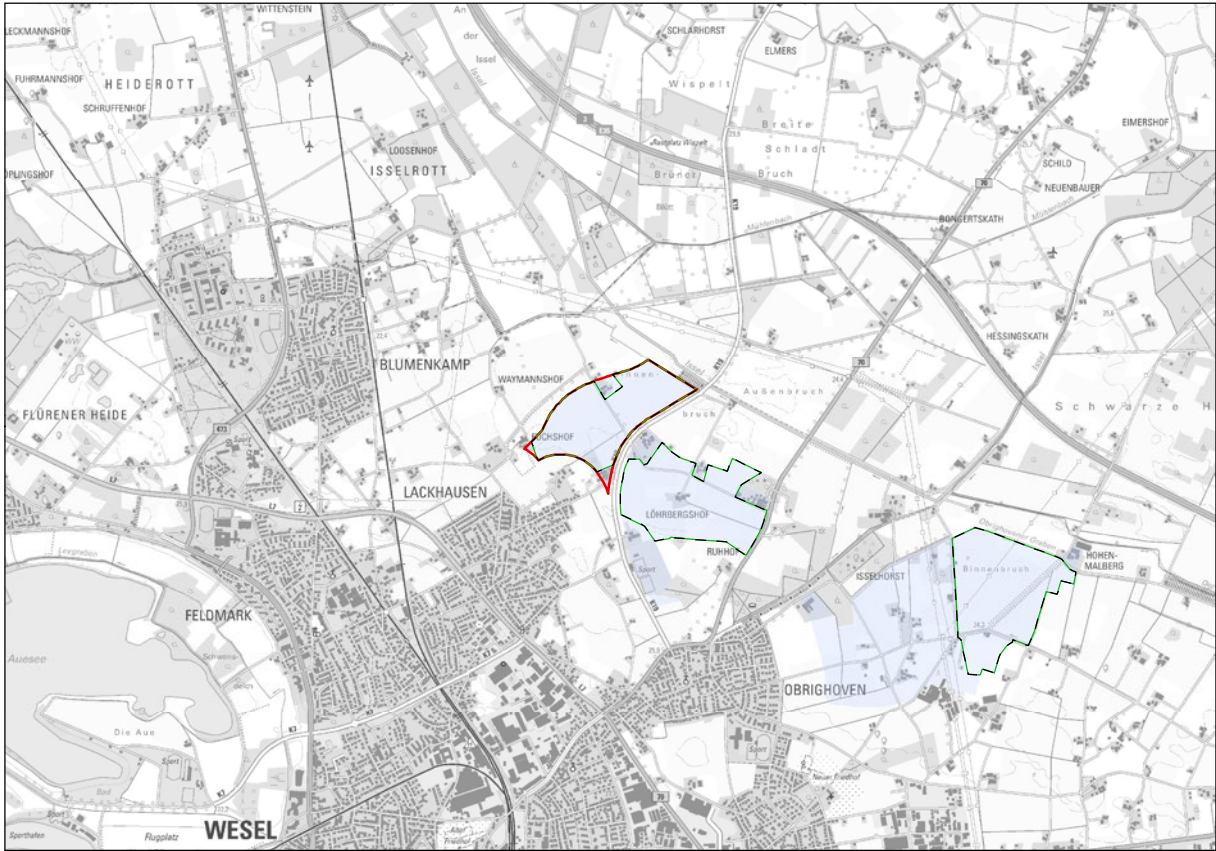


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_4\_Wes

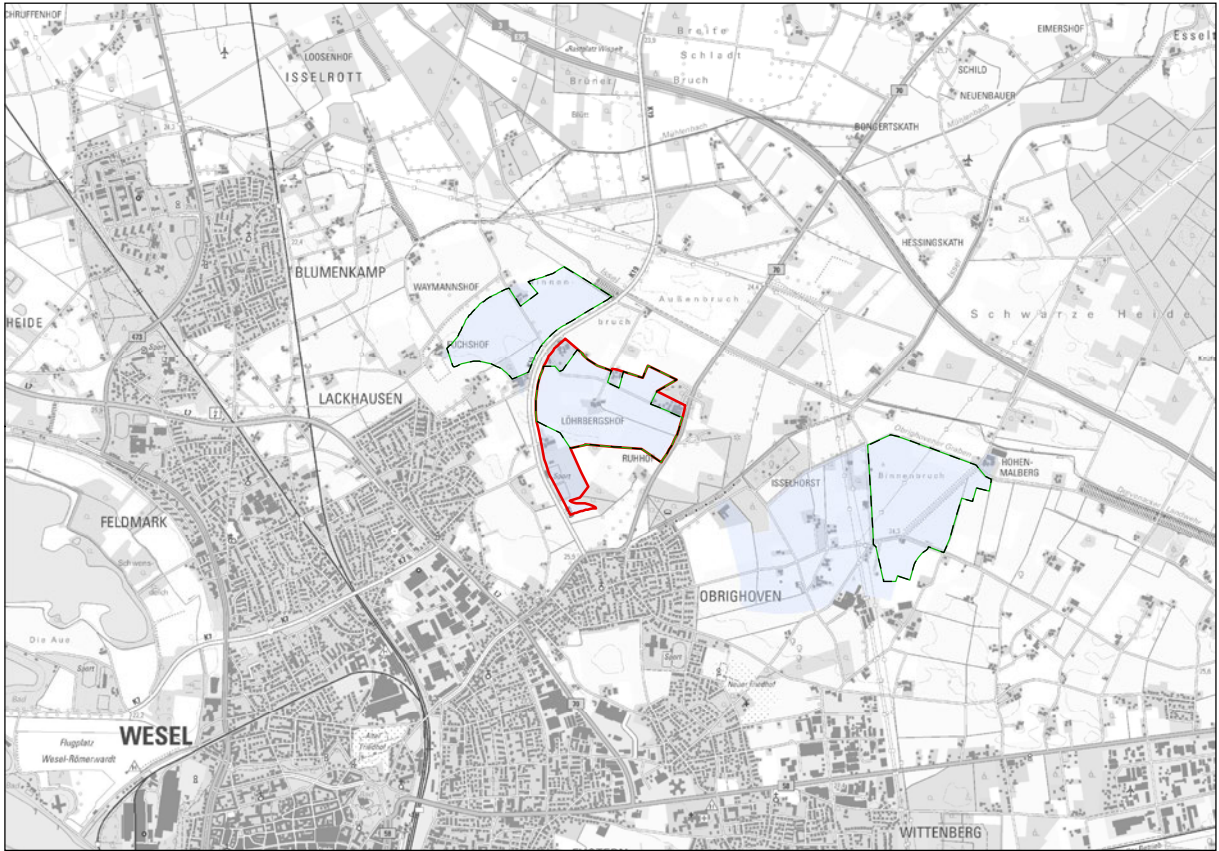


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_5\_Wes

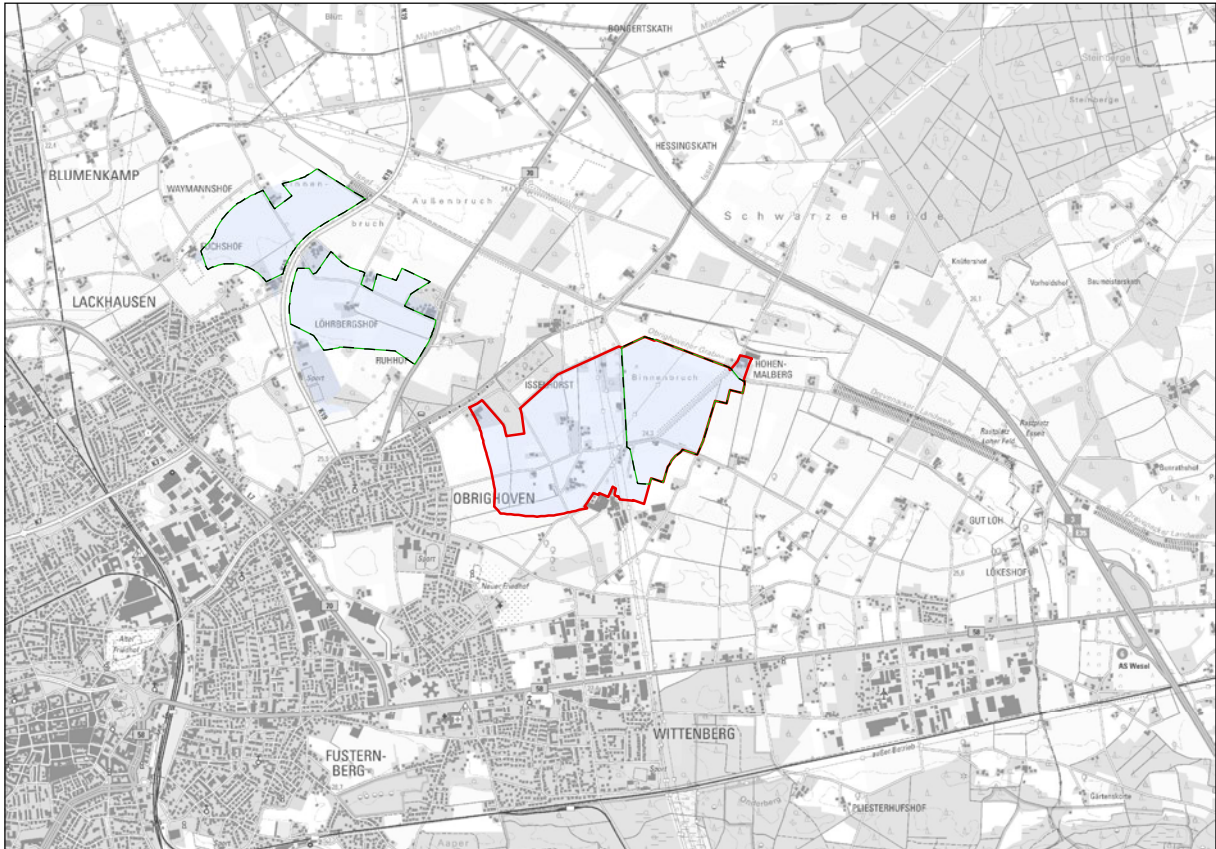


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_6\_Wes

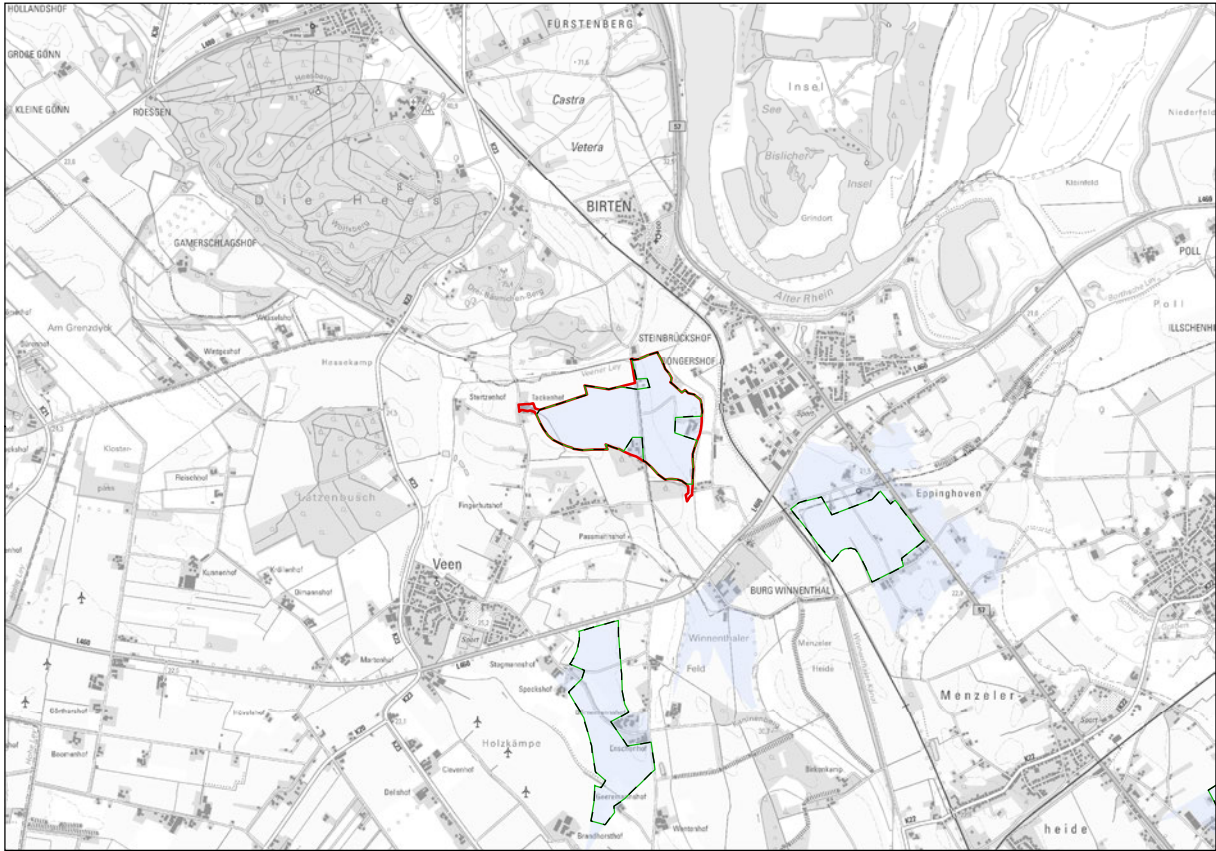


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_7\_Alp

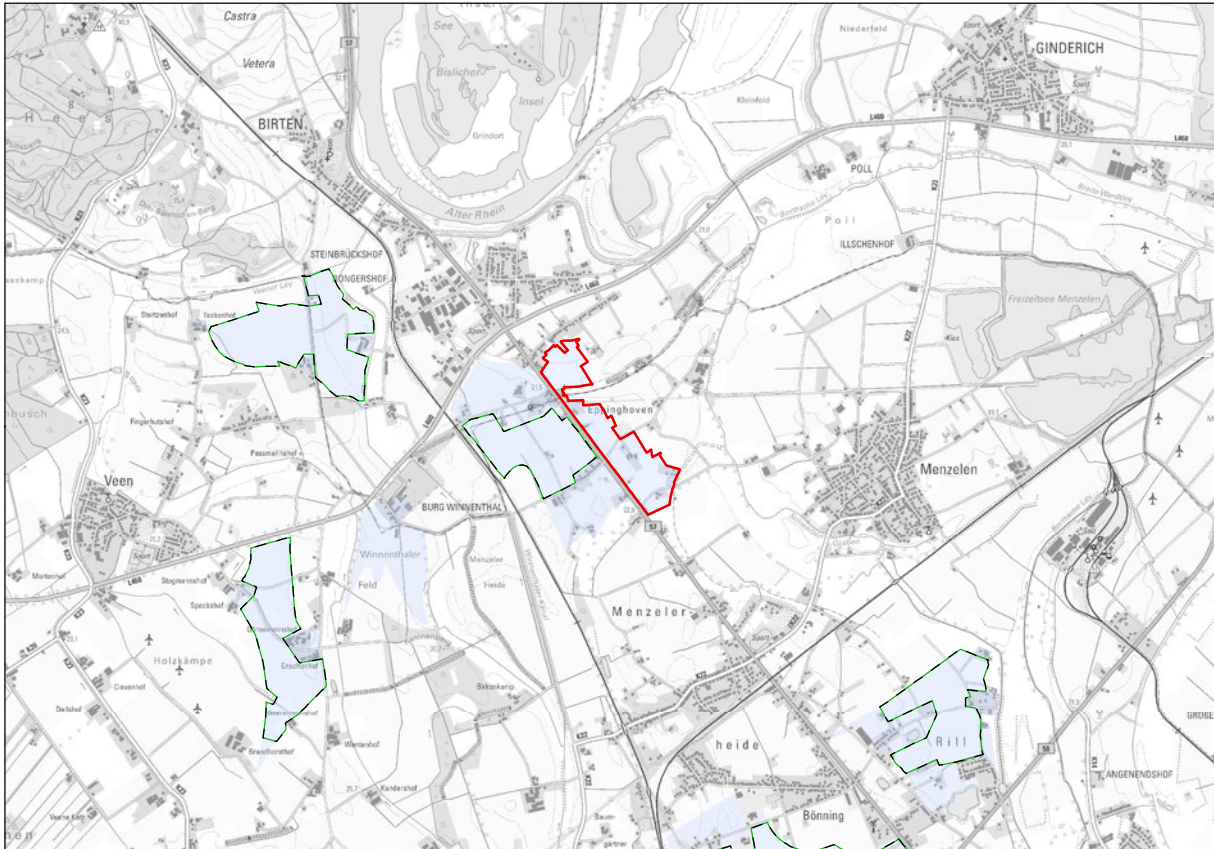


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_8\_Alp



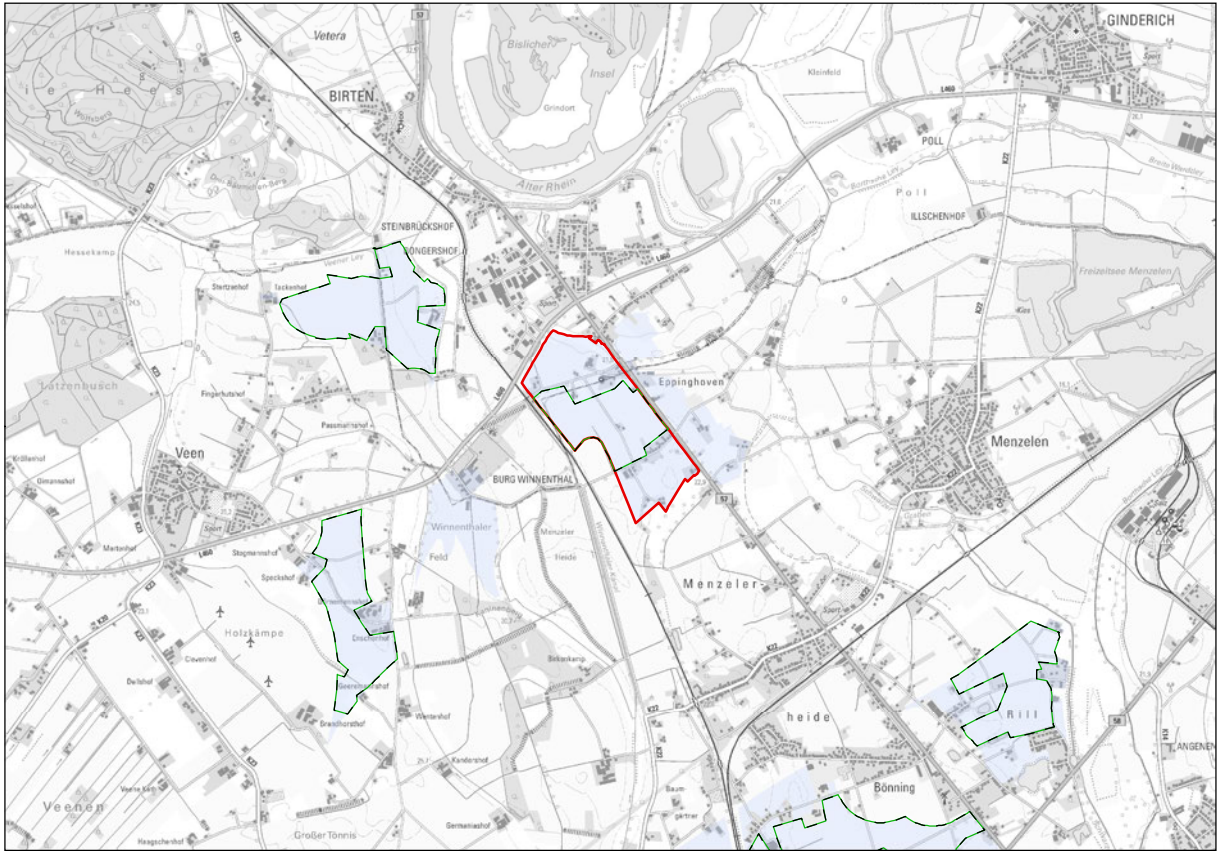
Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000



### KKS\_N\_9\_Alp

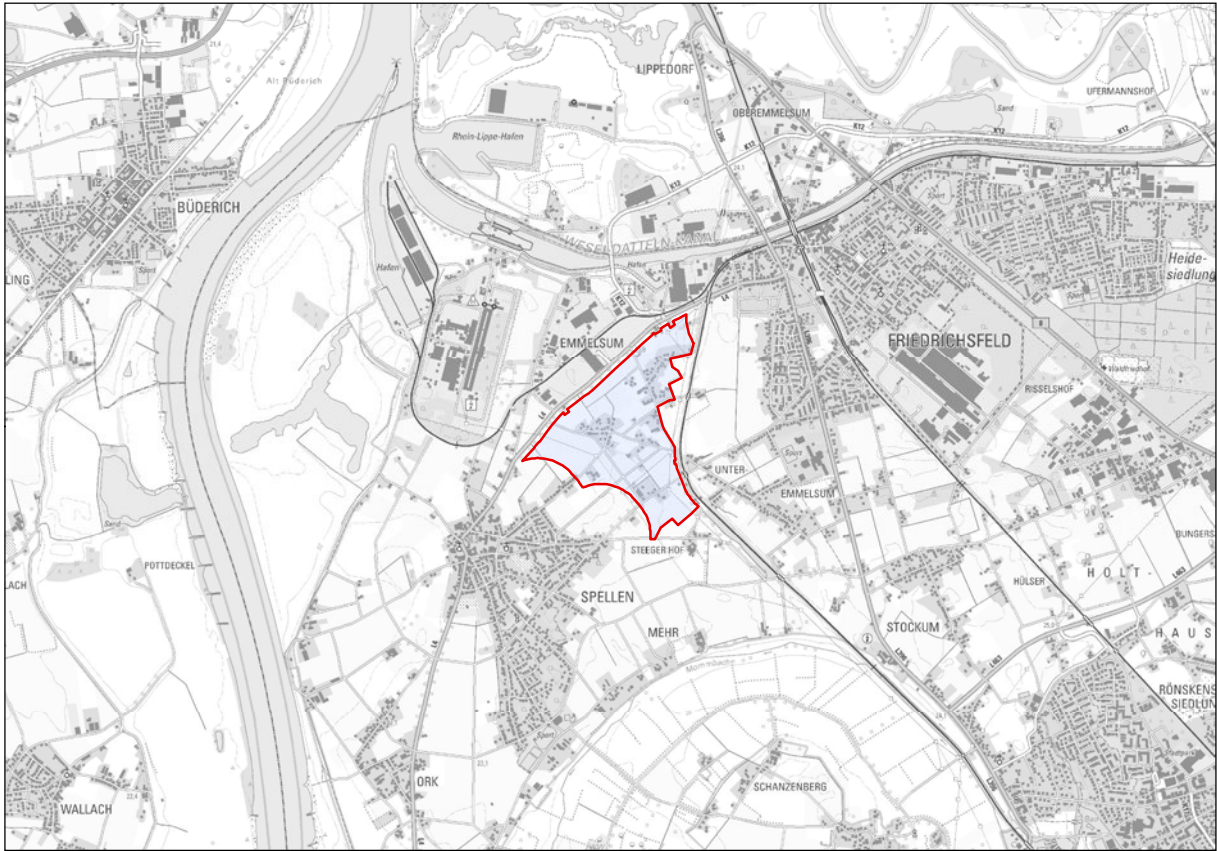


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

KKS\_N\_10\_Voe

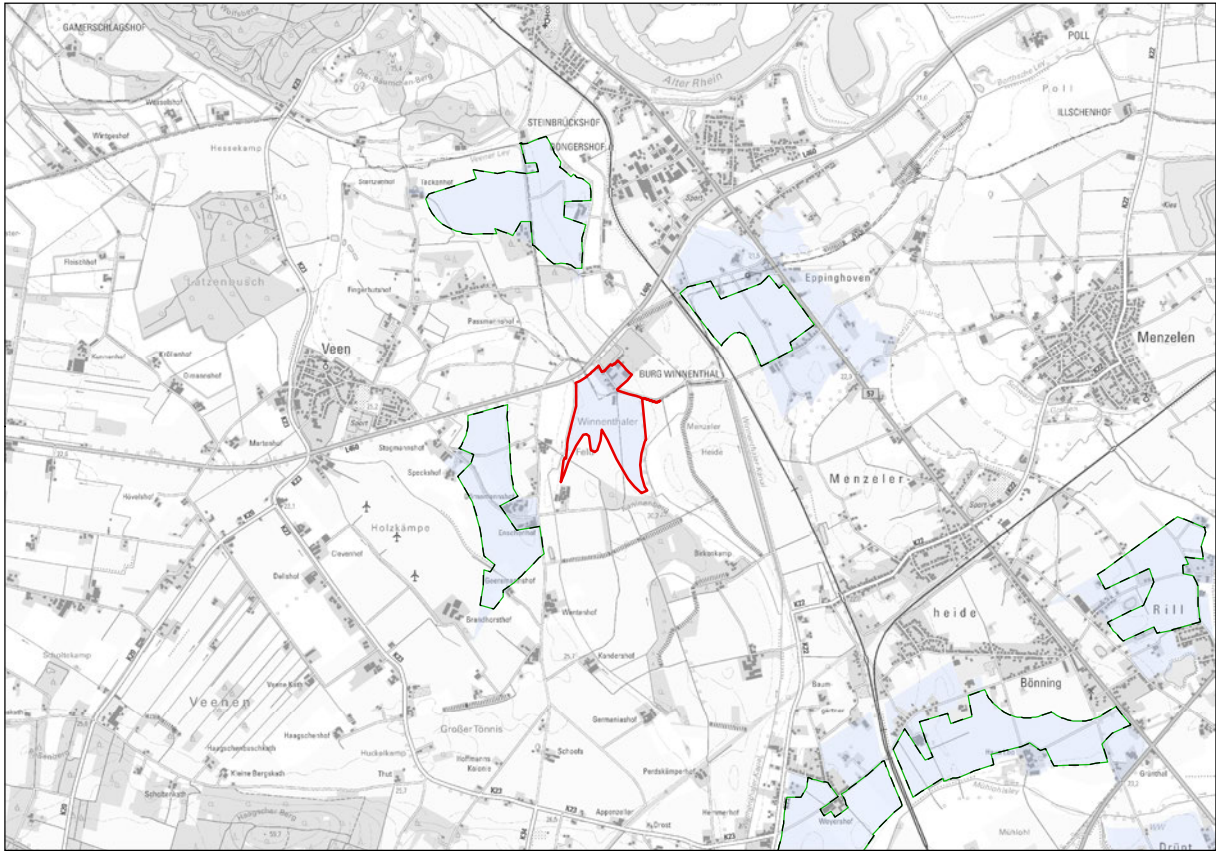


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_11\_Alp

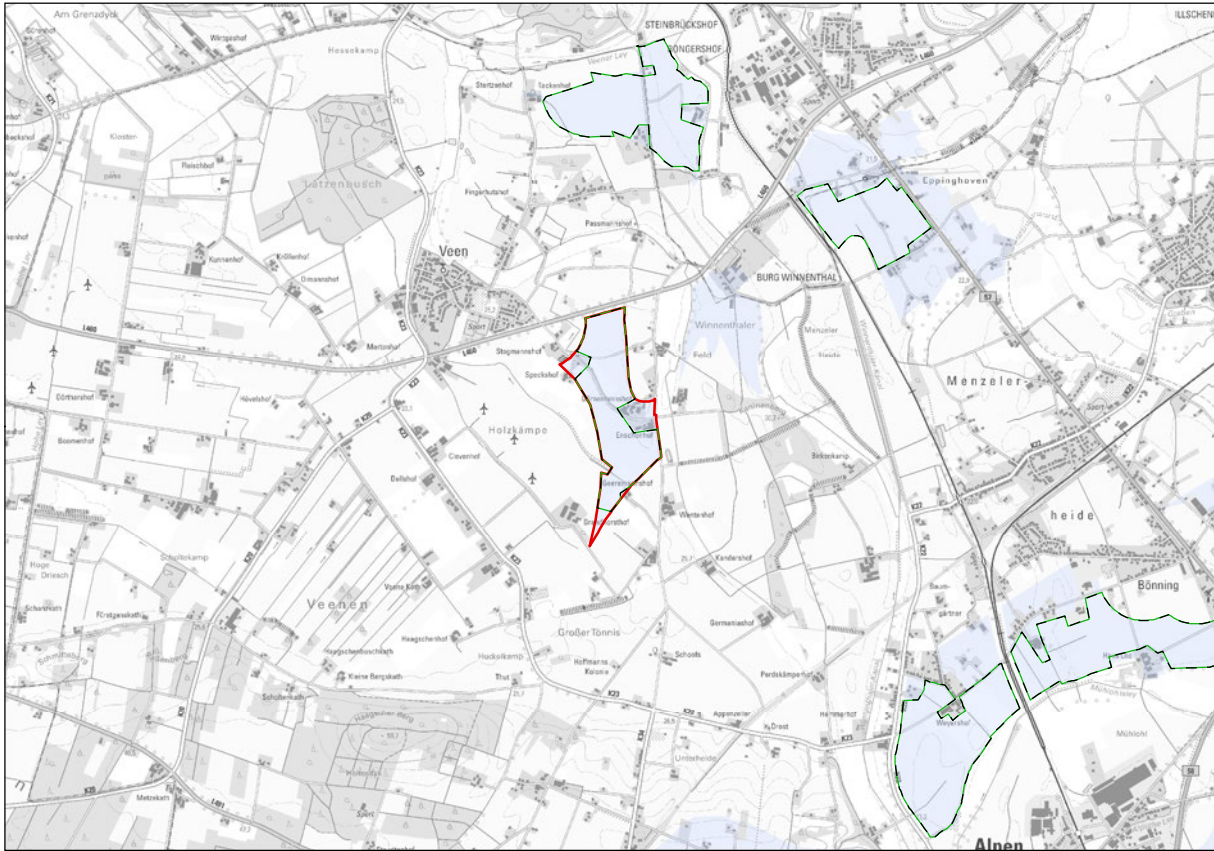


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_12\_Alp

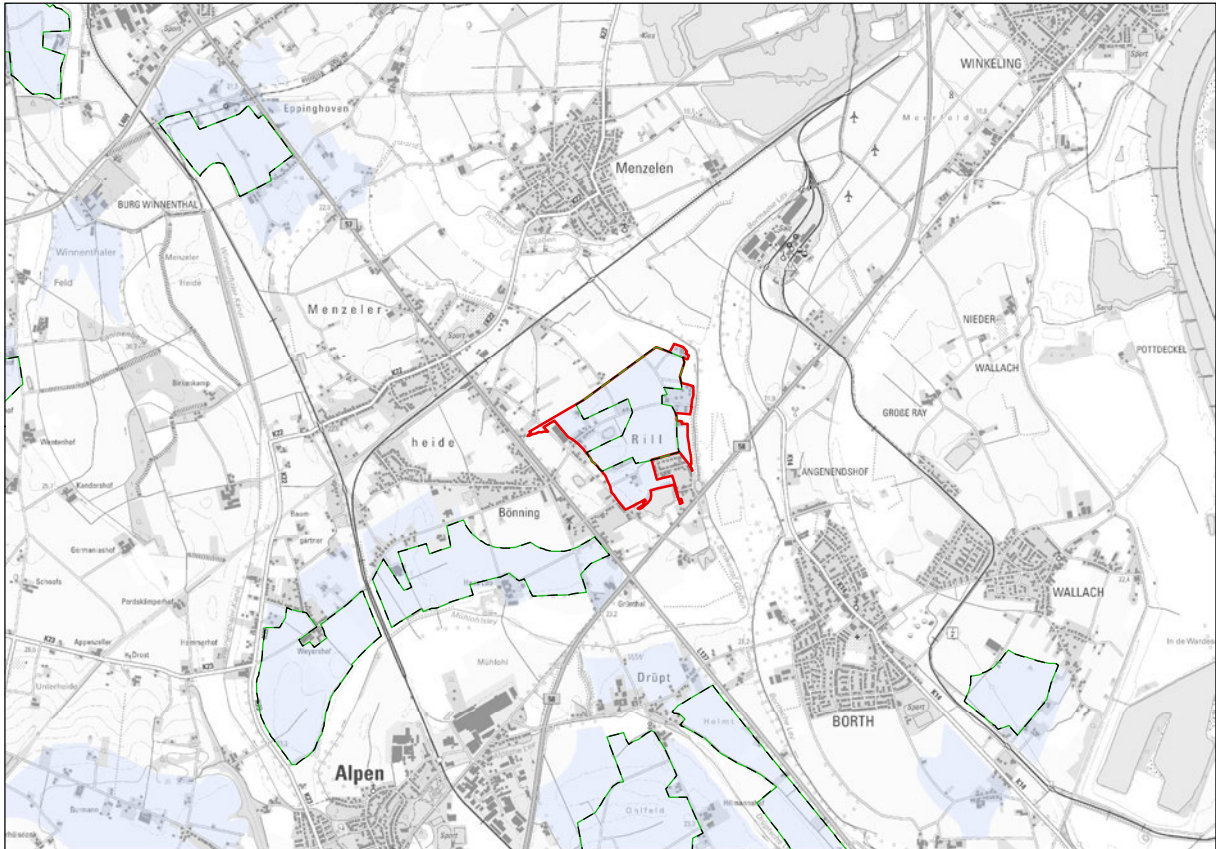


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_13\_Alp

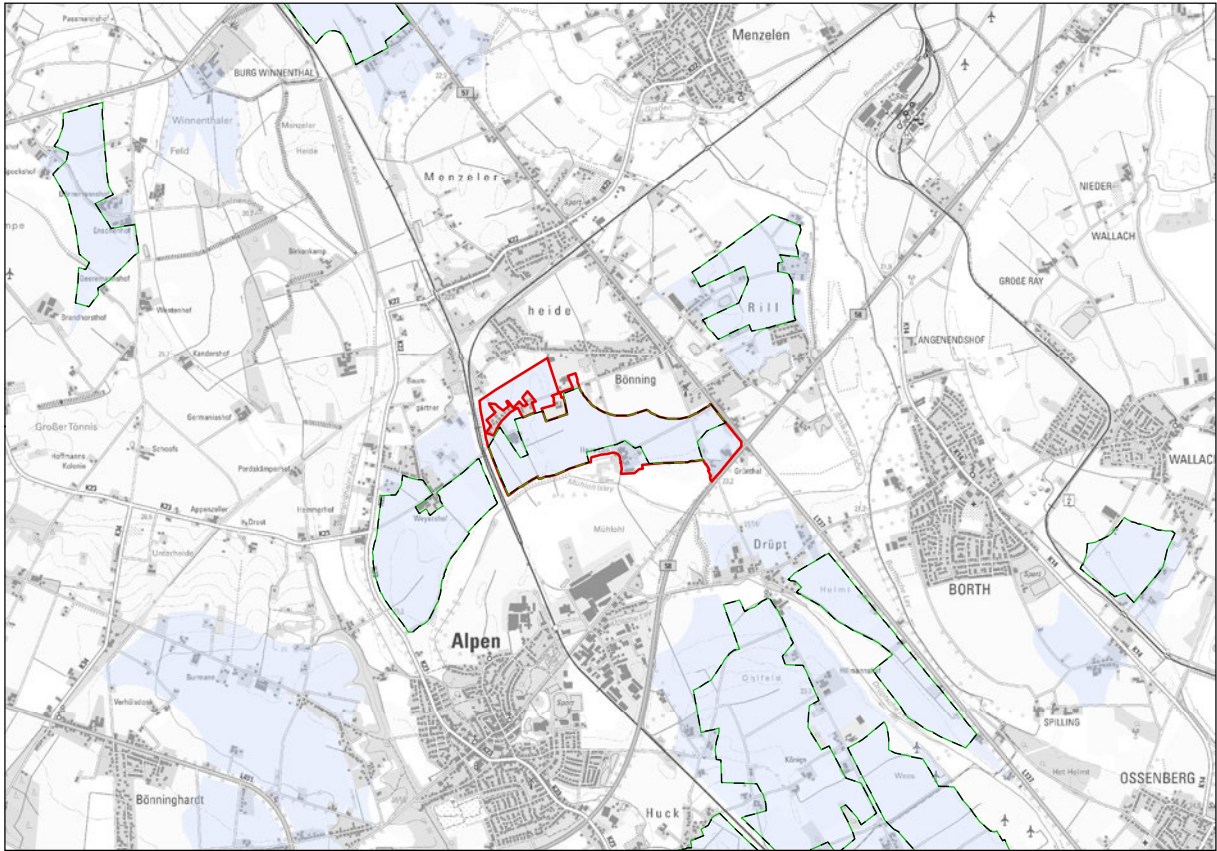


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_14\_Alp

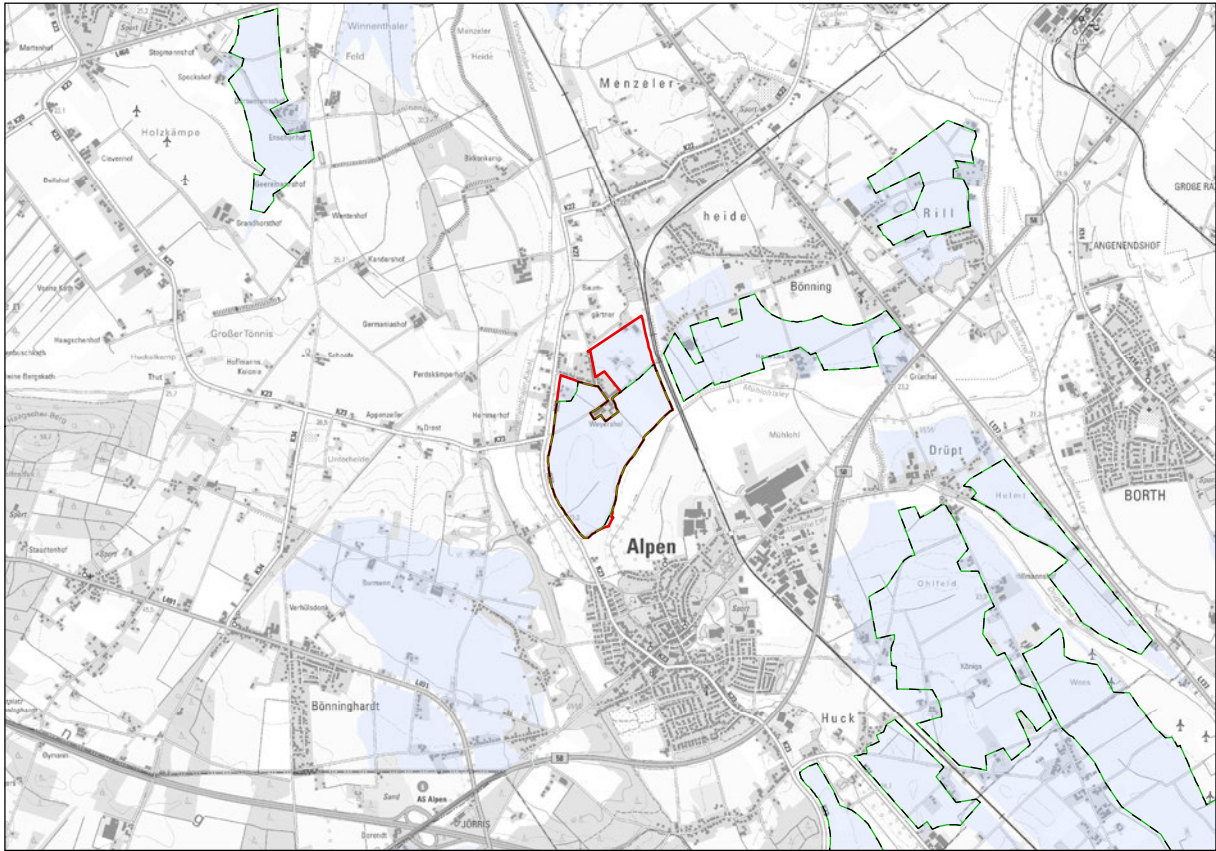


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_15\_Alpen

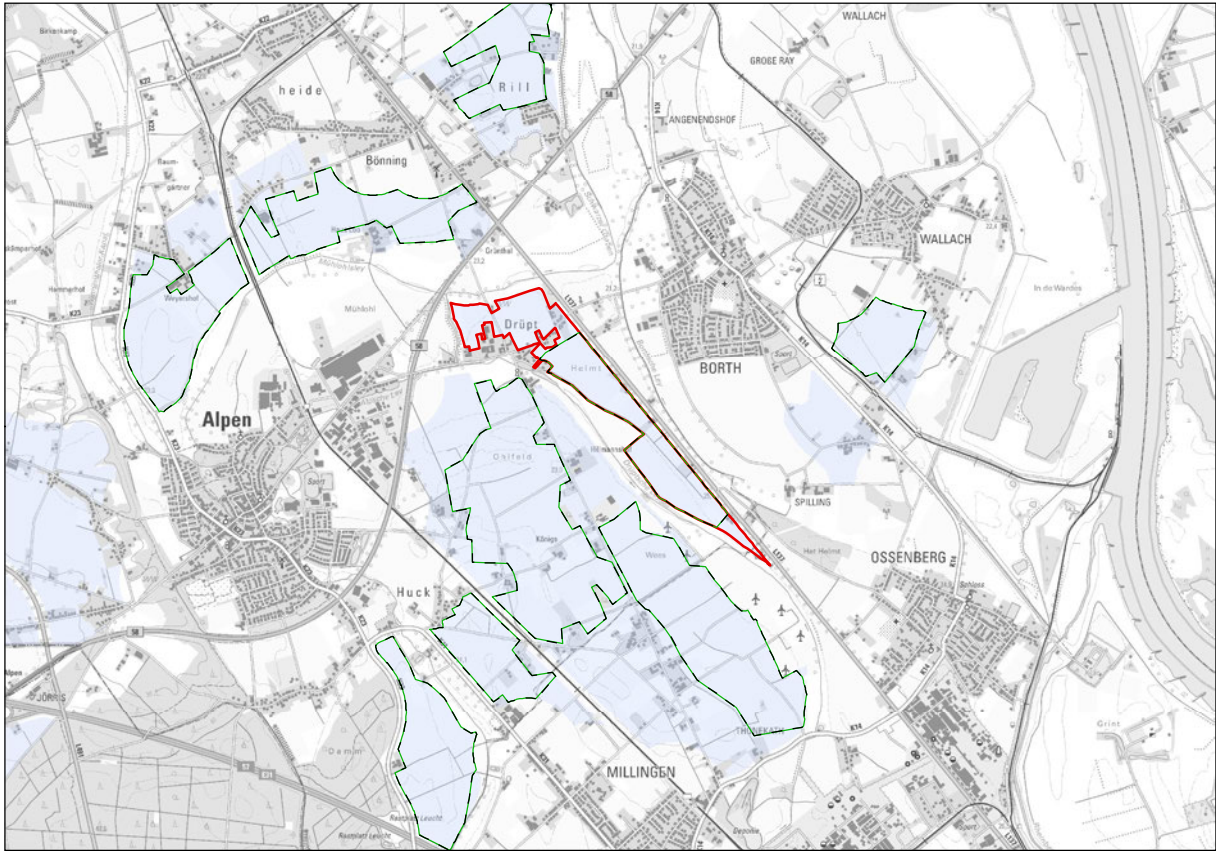


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

KKS\_N\_16\_Alp



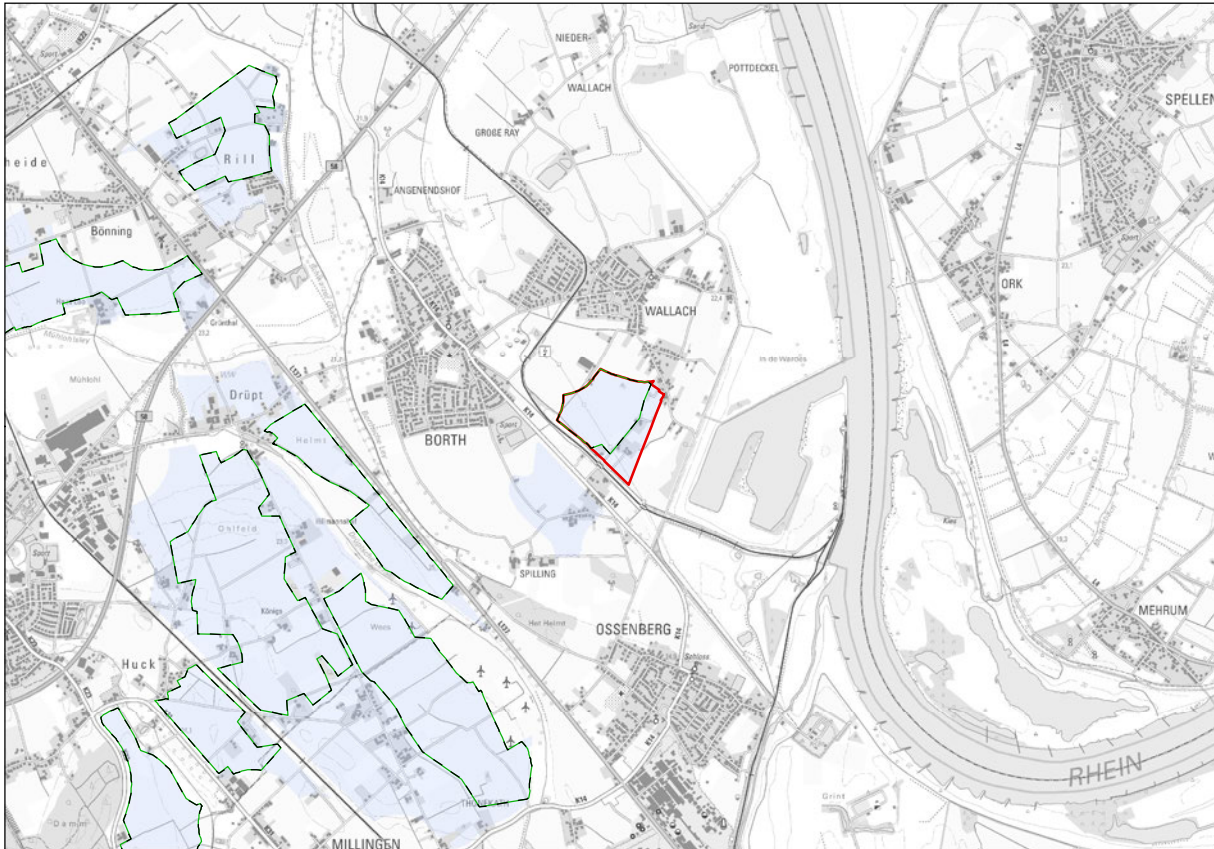
Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000



### KKS\_N\_17\_Rbg

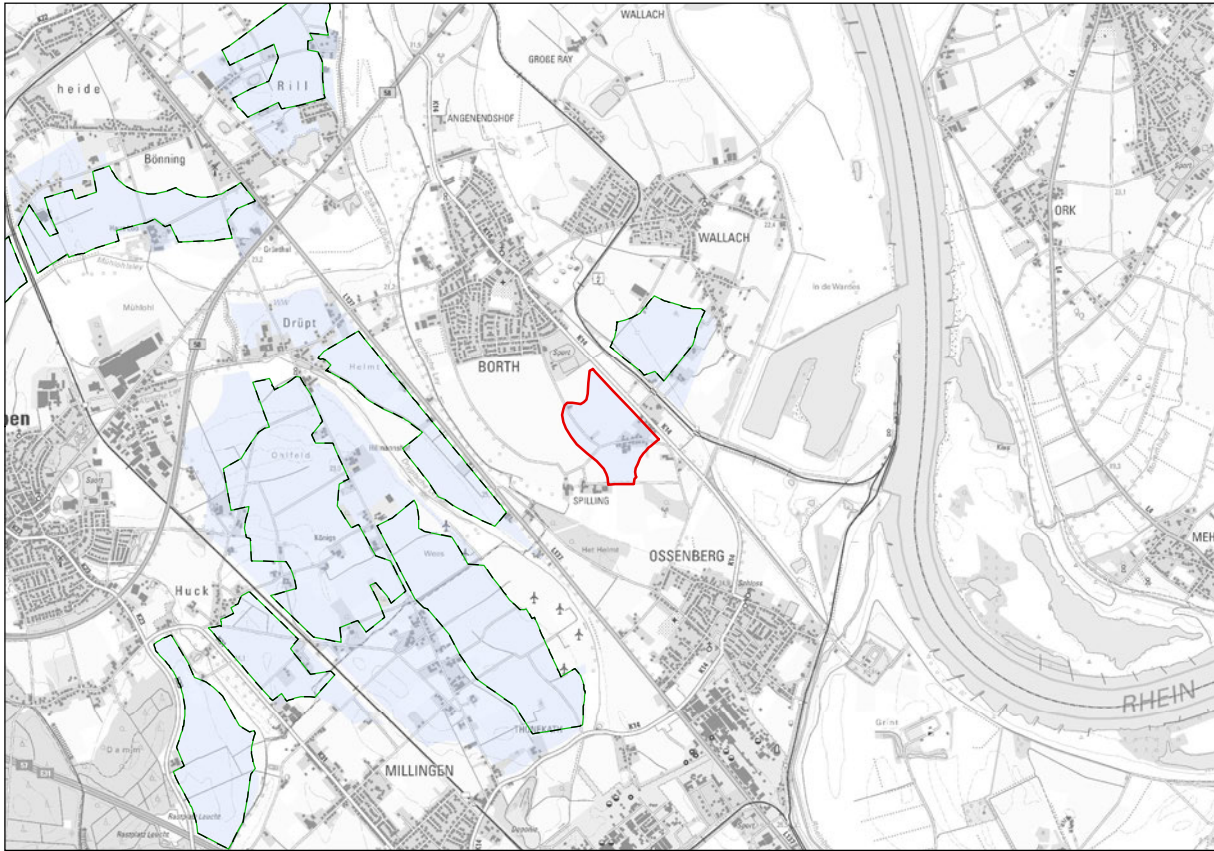


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_18\_Rbg

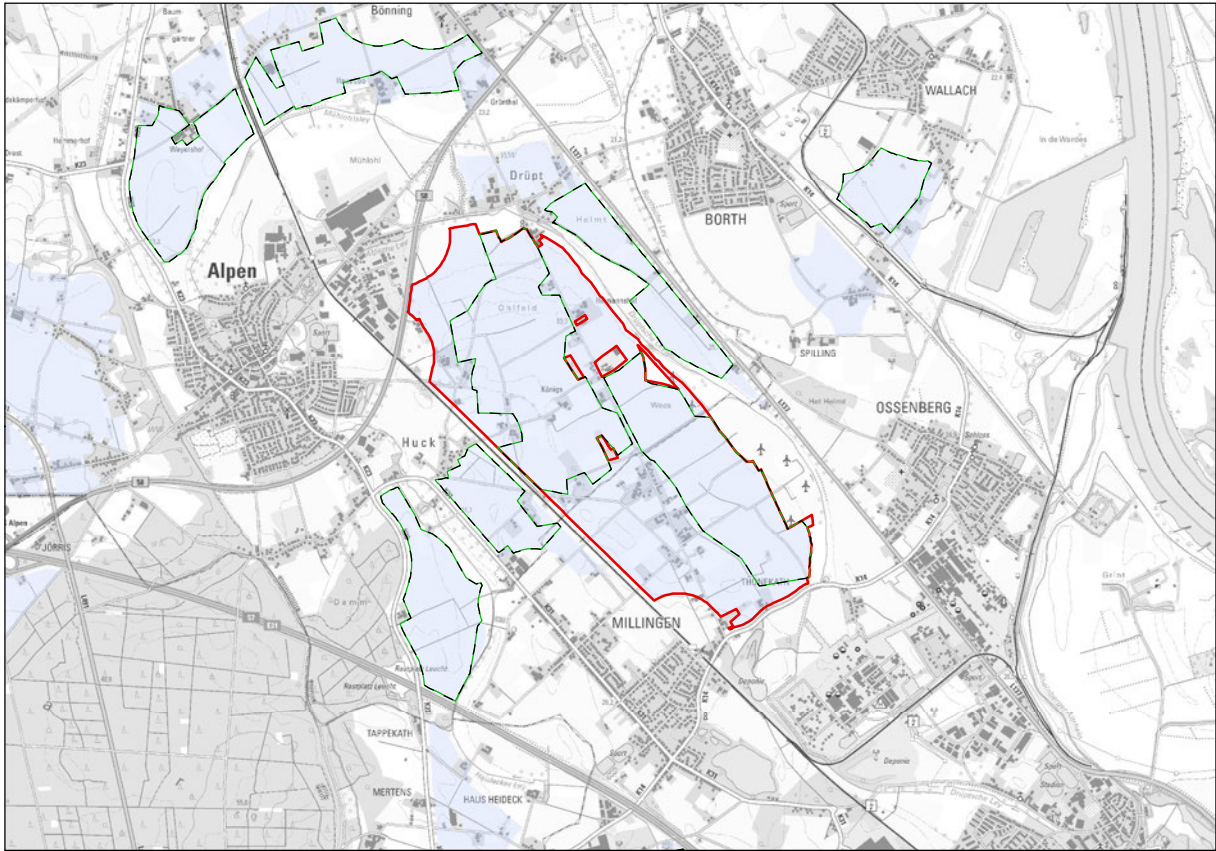


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_19\_Alp

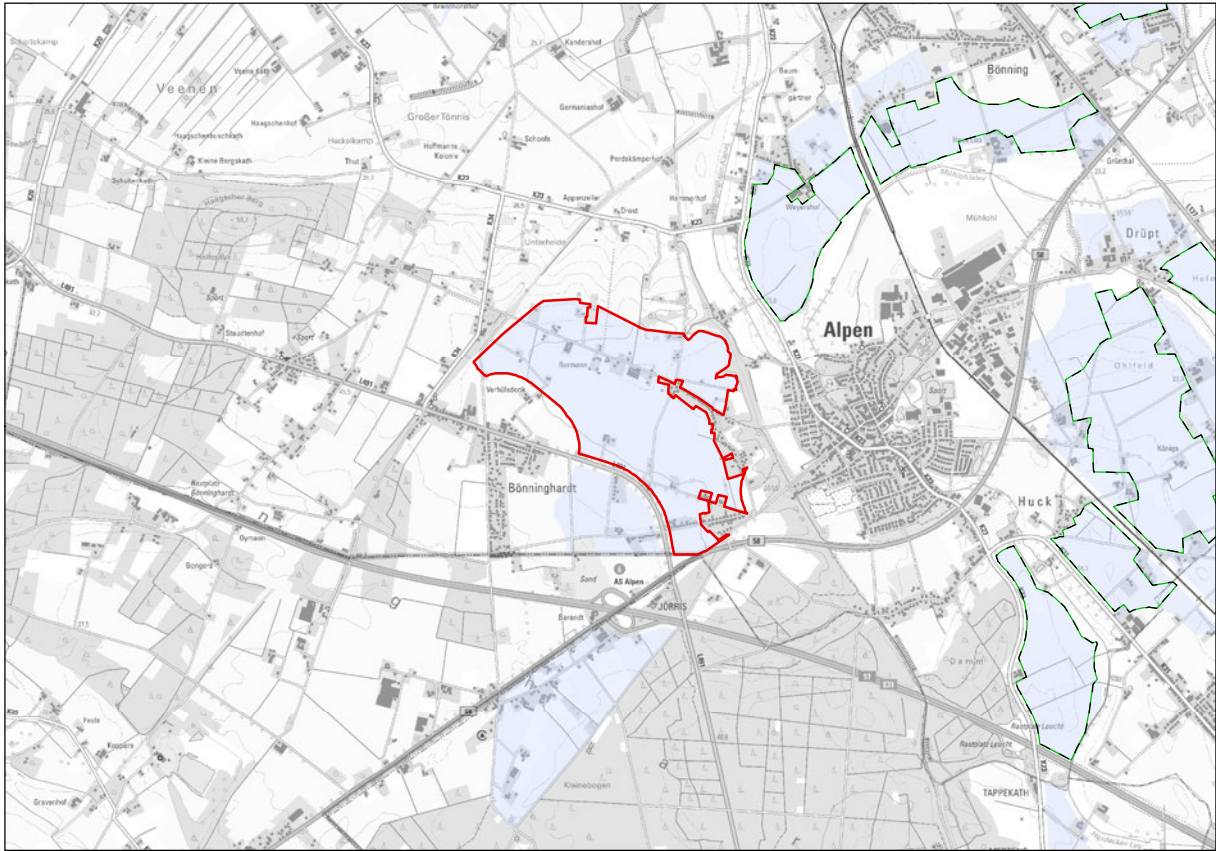


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_20\_Alp



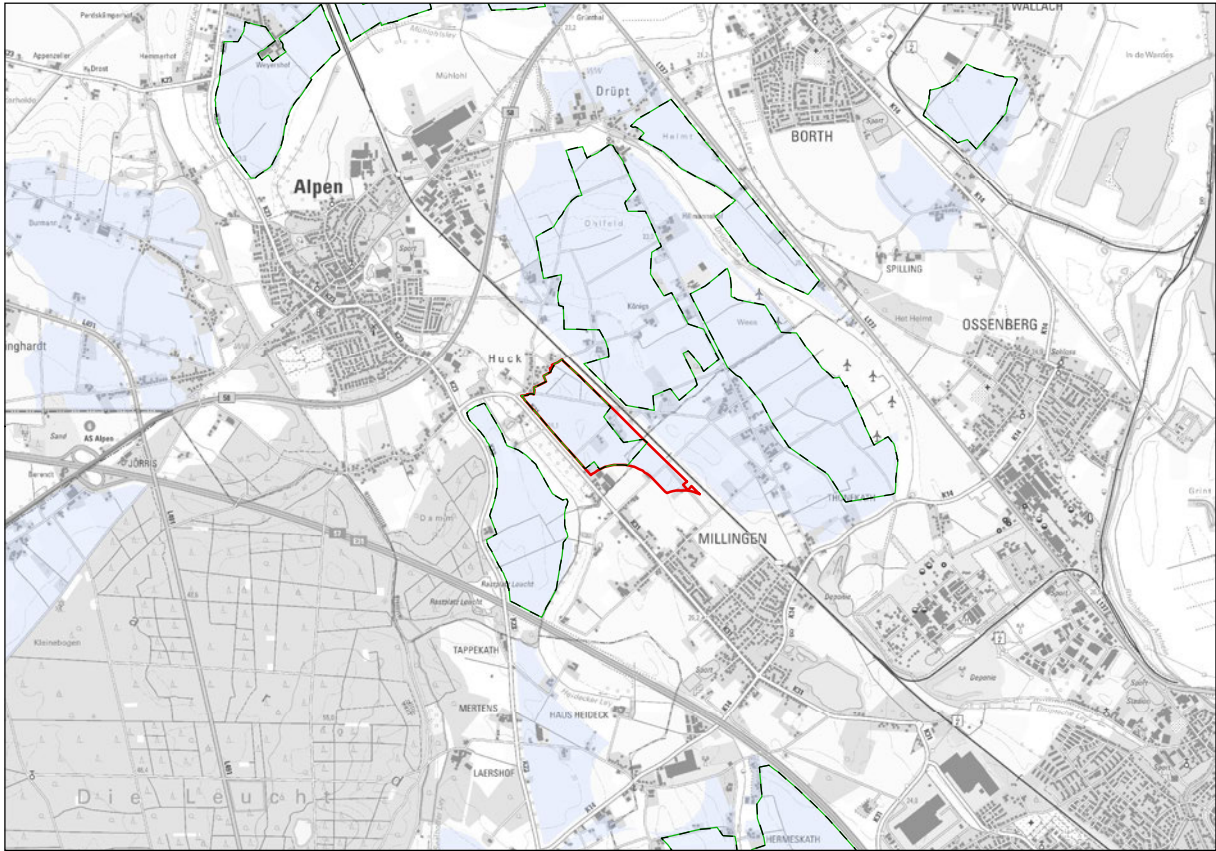
Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000



### KKS\_N\_22\_Alp

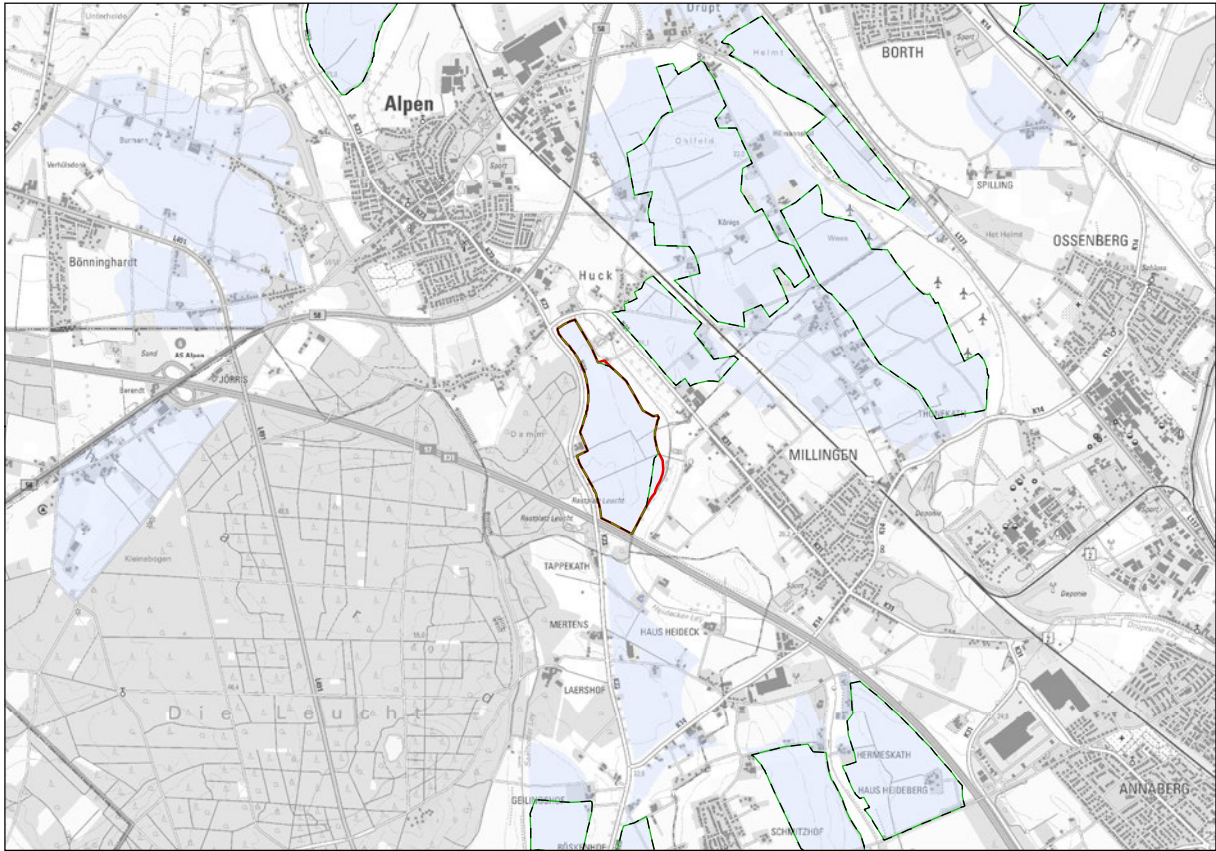


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_23\_Alp

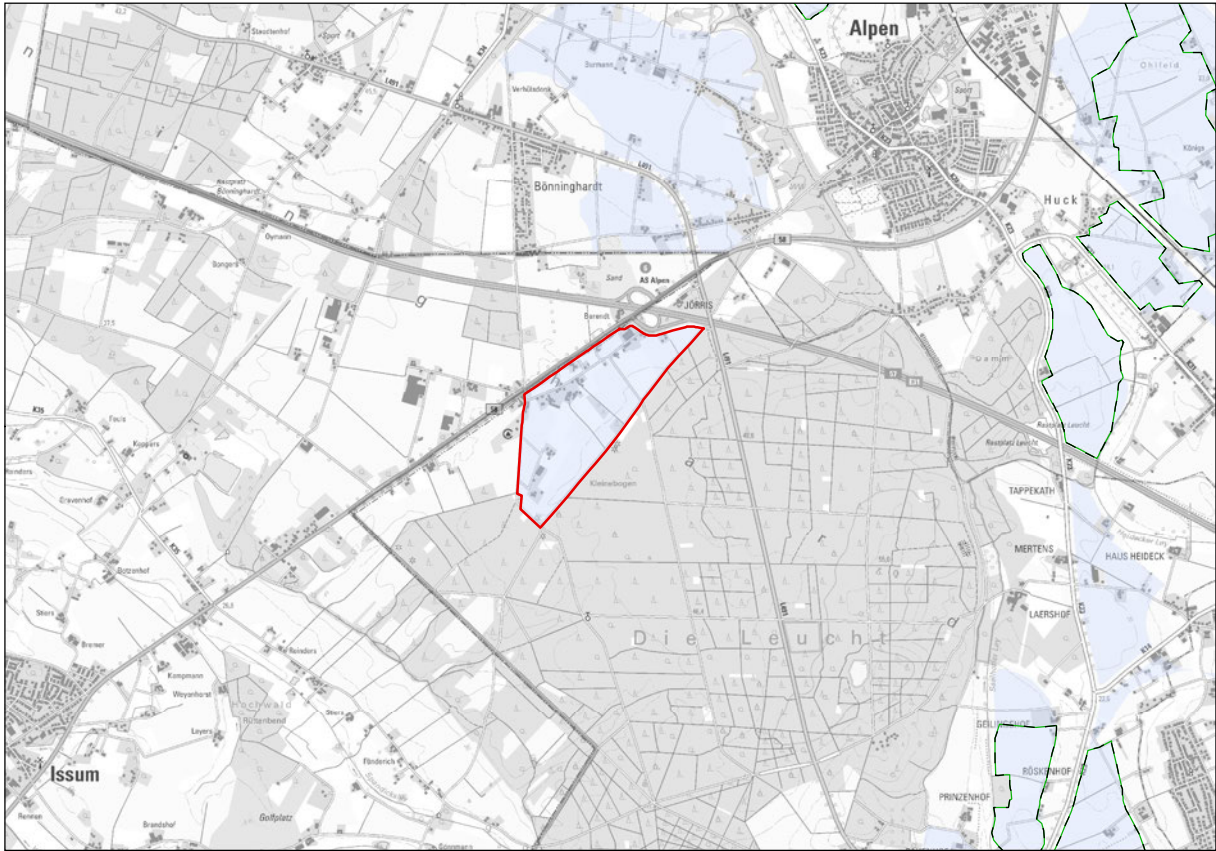


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

KKS\_N\_24\_KaL



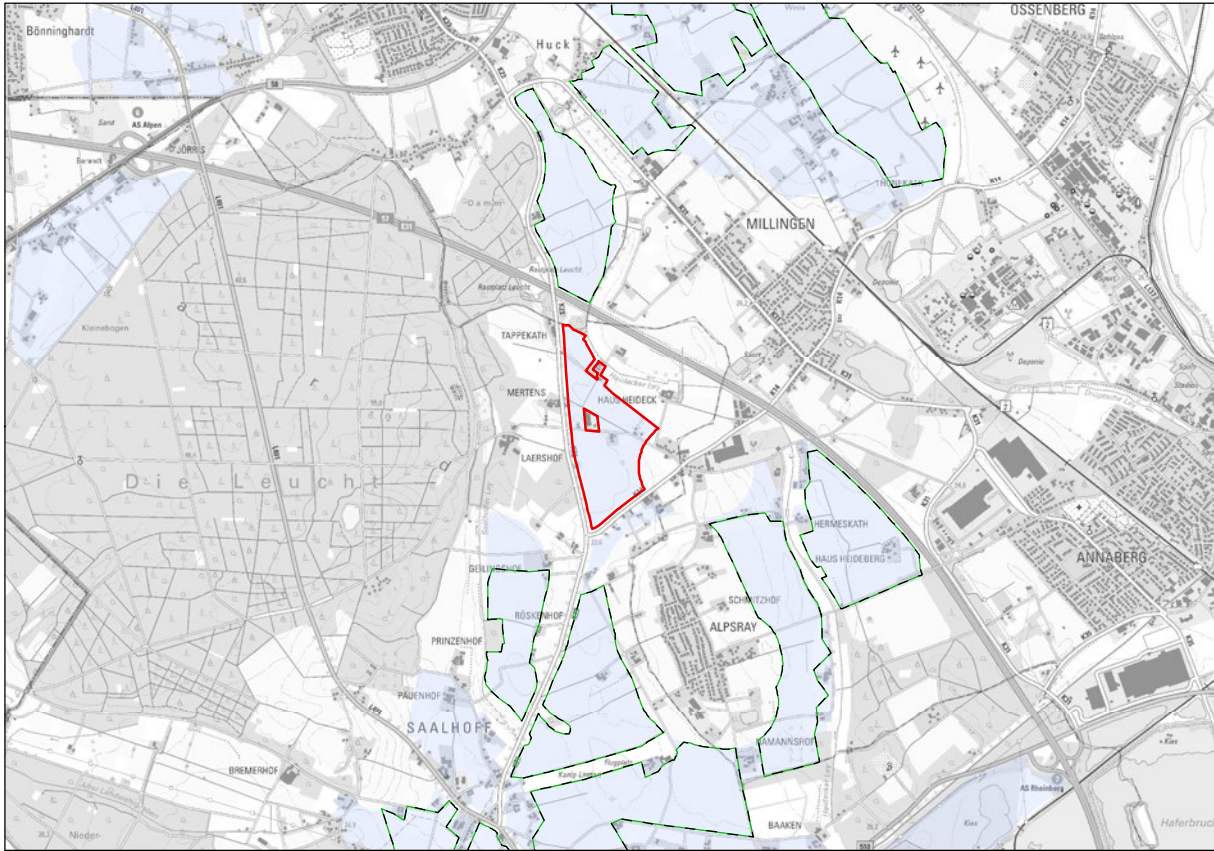
Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000



### KKS\_N\_25\_KaL

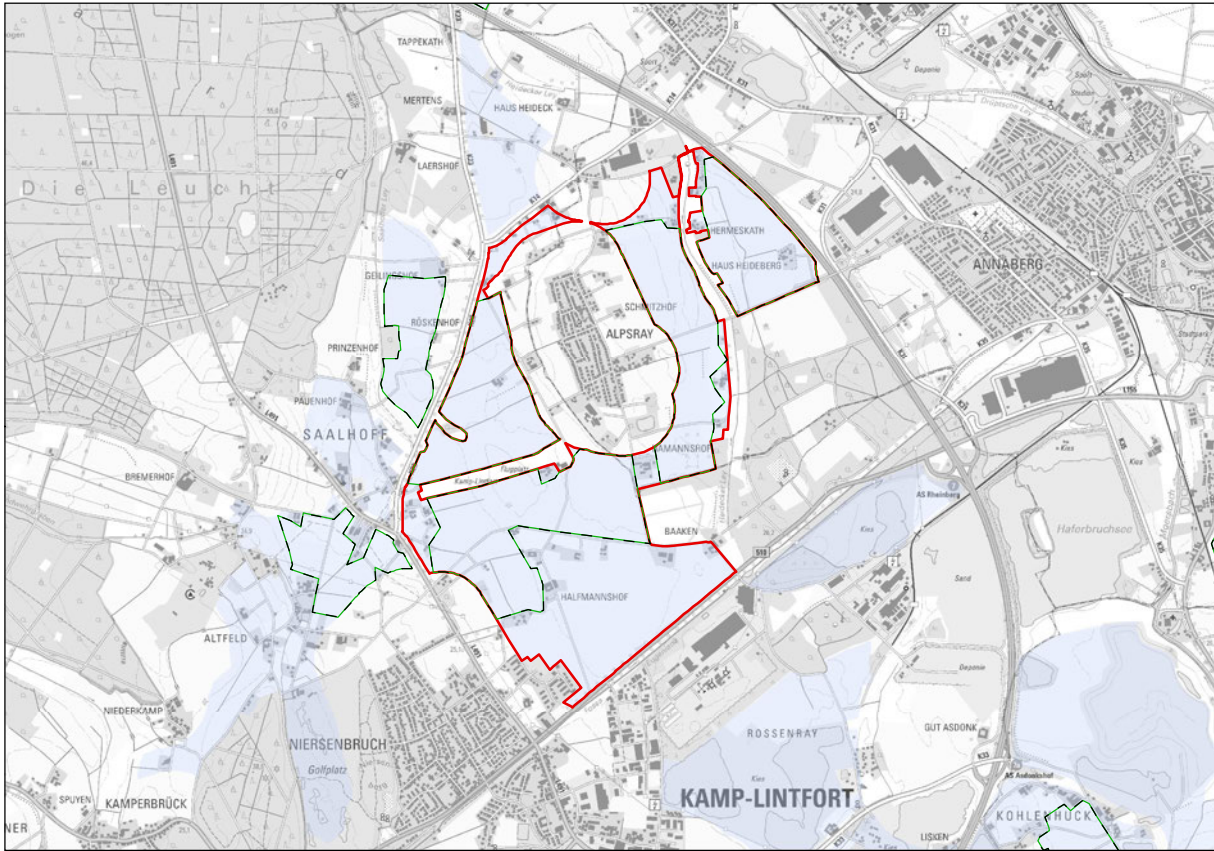


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

KKS\_N\_26\_KaL

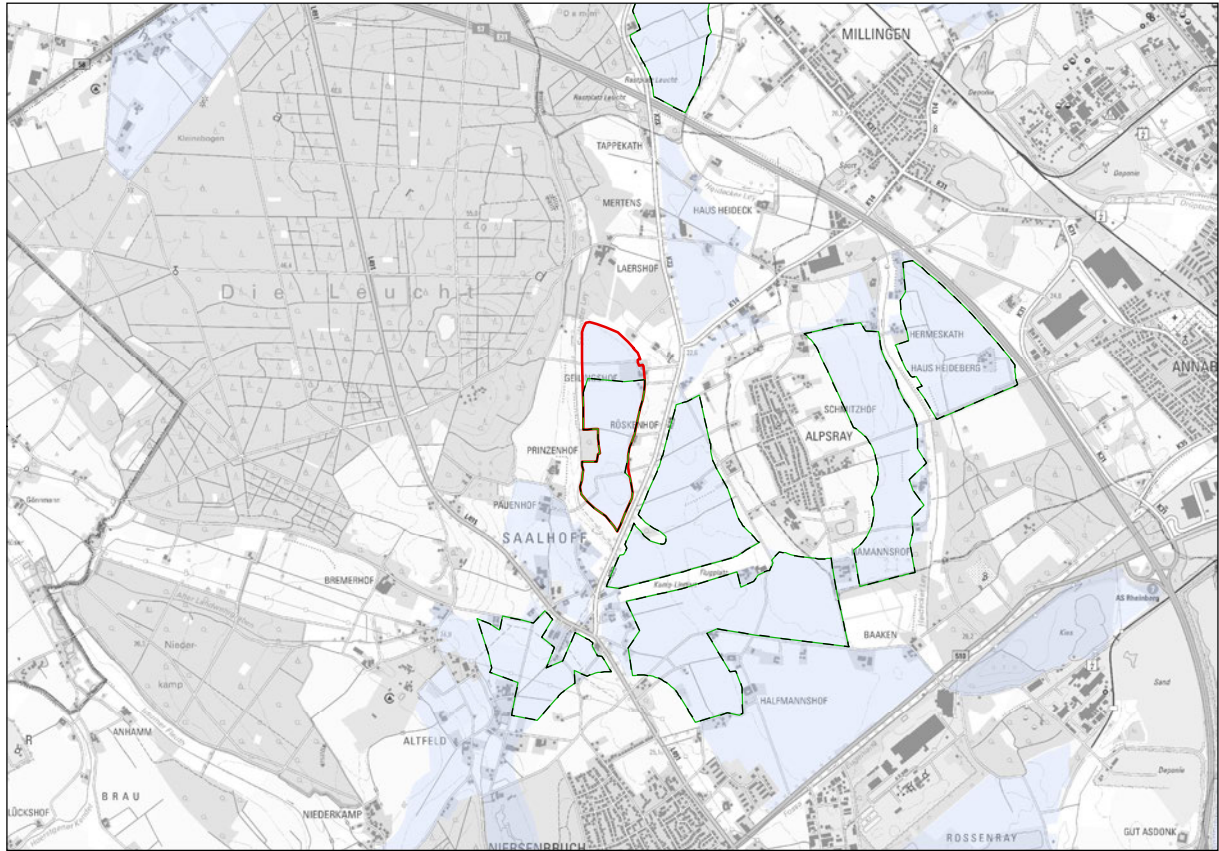


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

KKS\_N\_27\_KaL

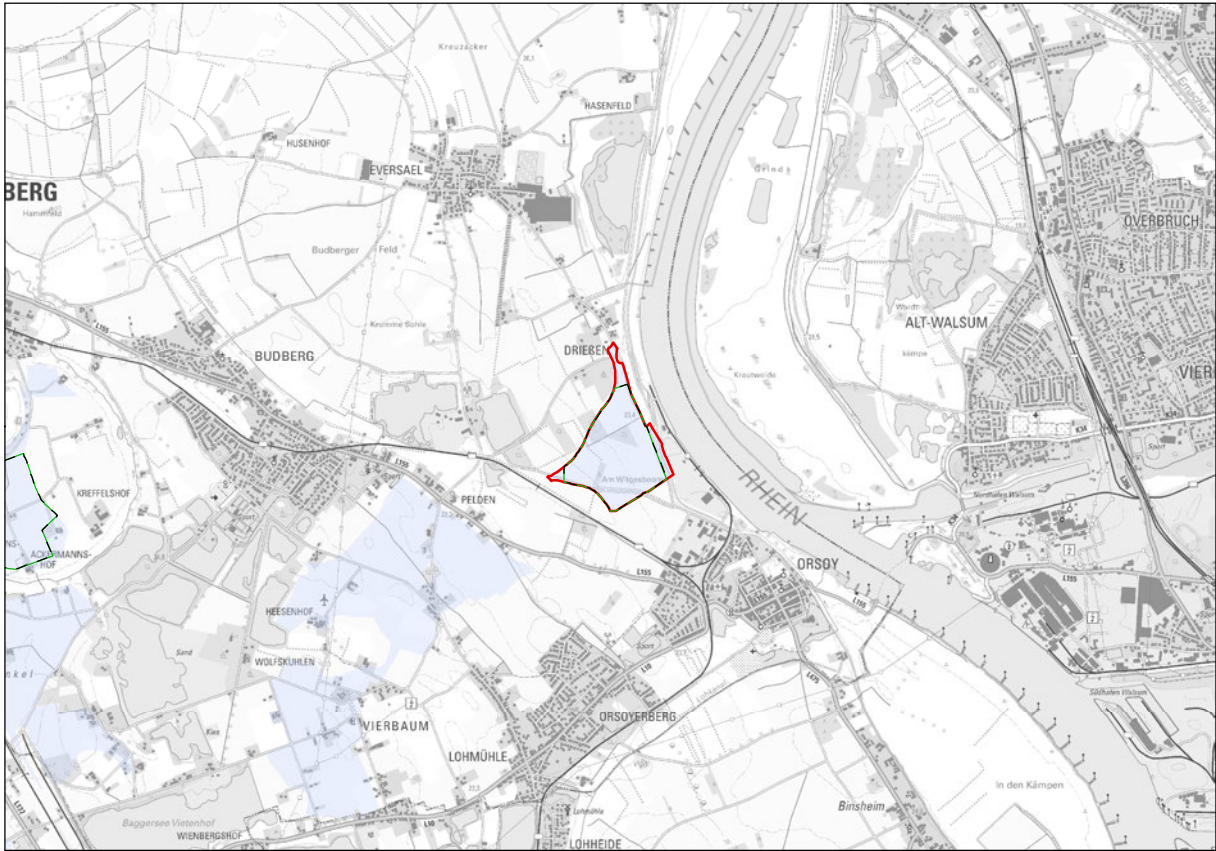


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_28\_Rbg

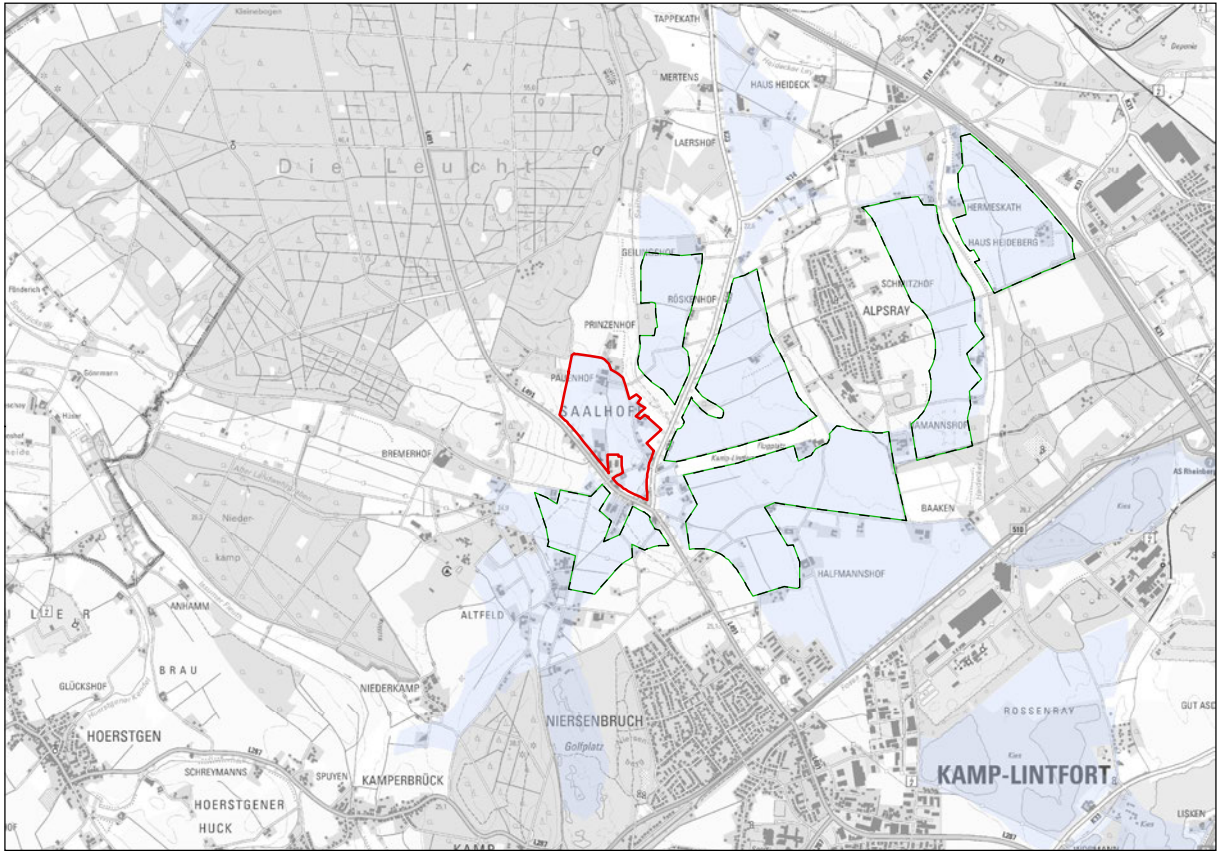


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_29\_Rbg

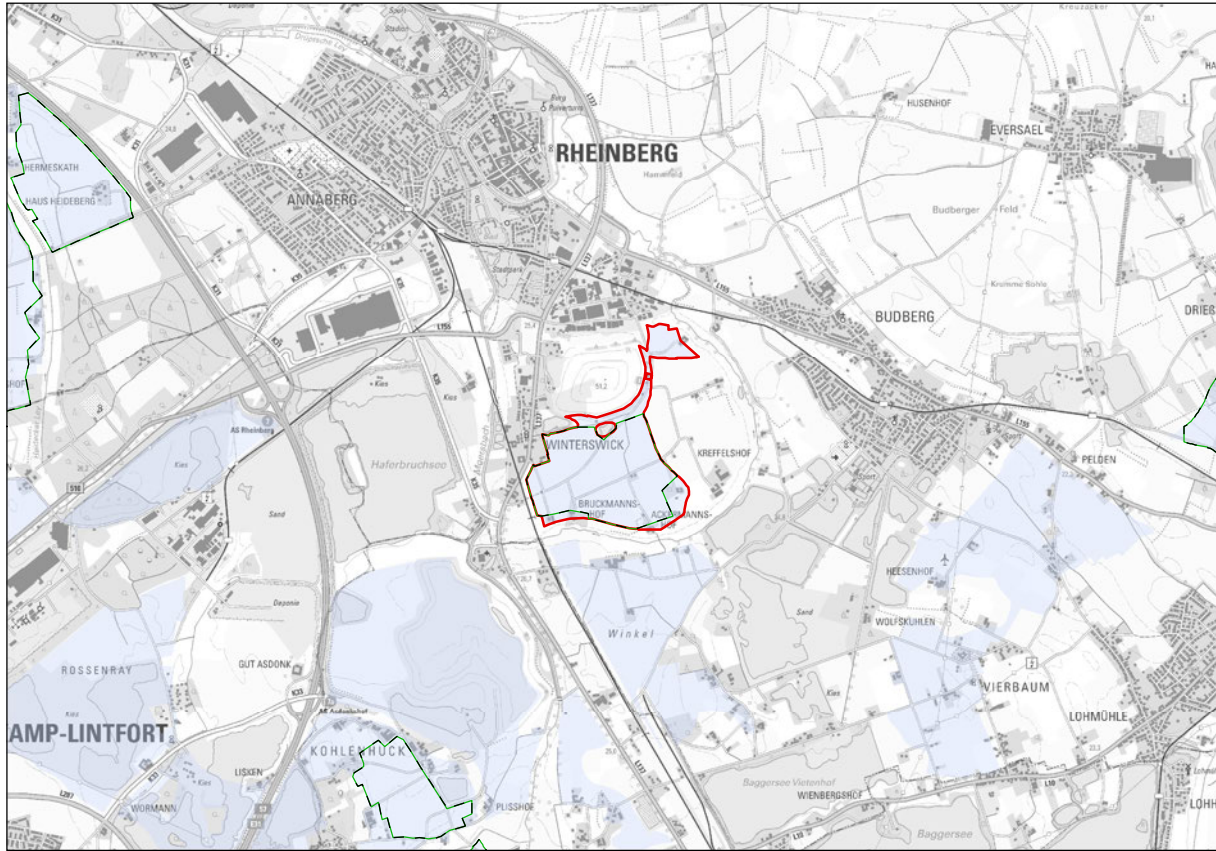


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_30\_Rbg

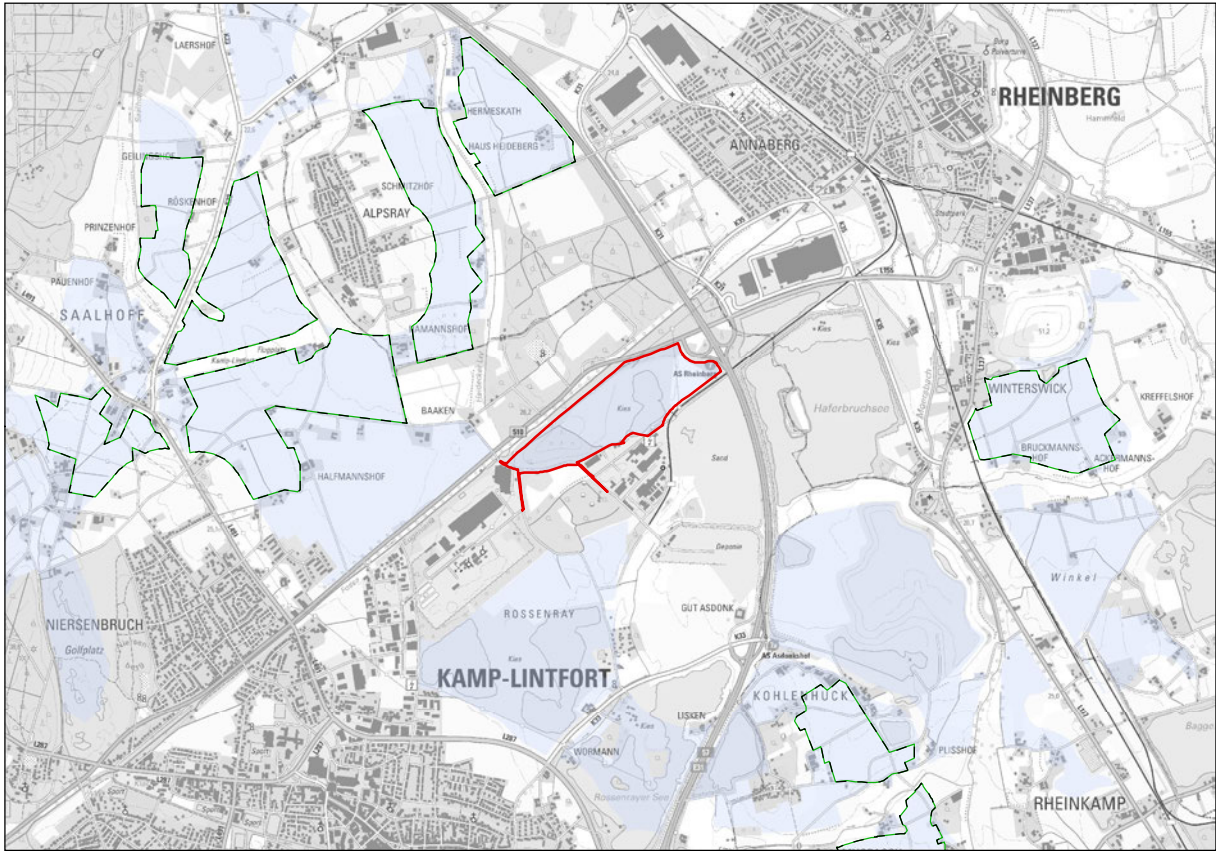


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_31\_KaL

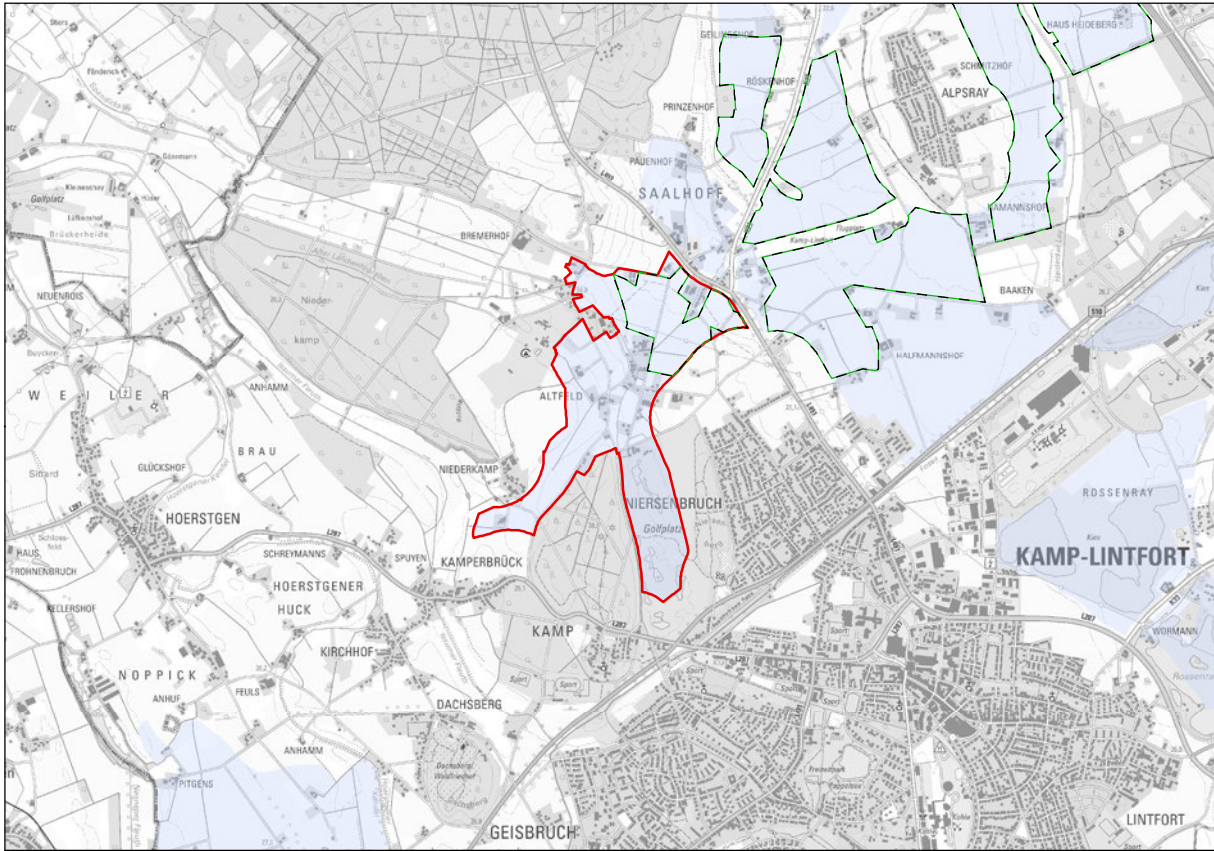


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_32\_KaL



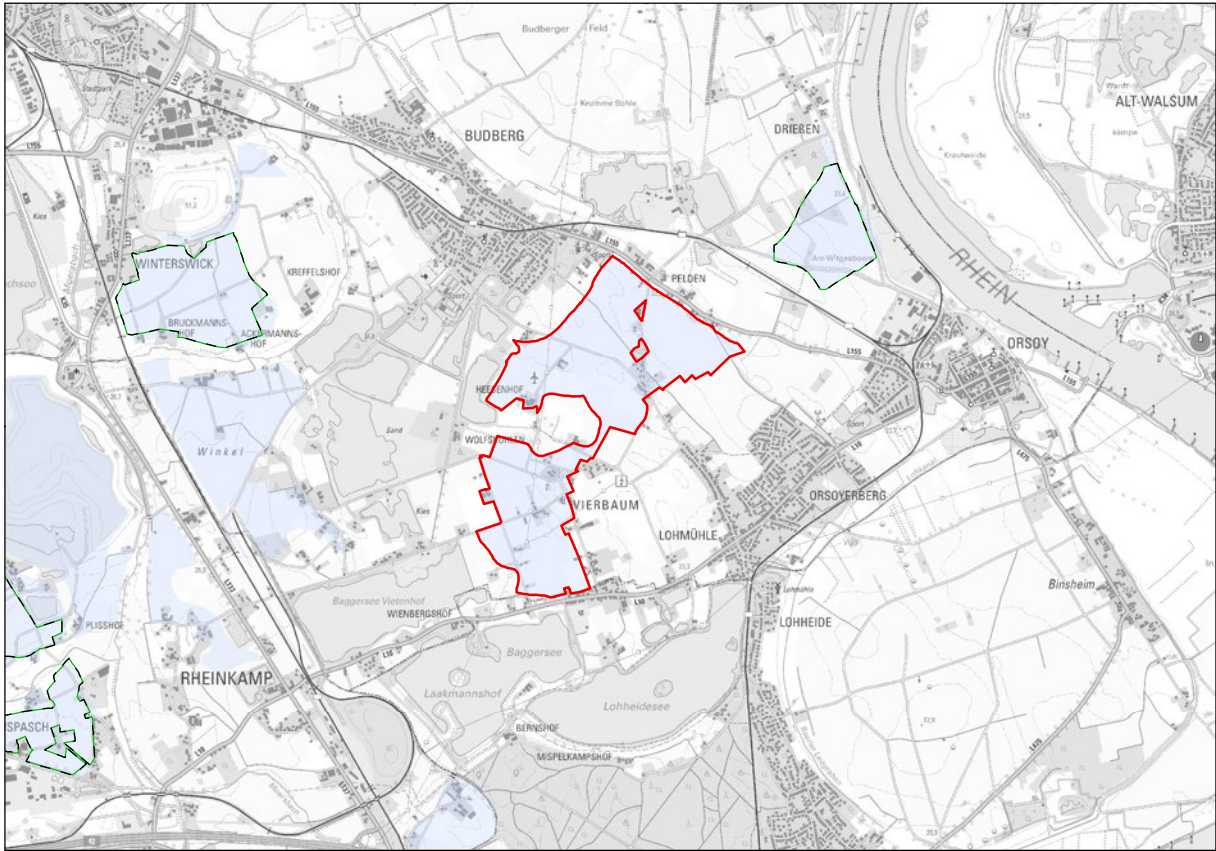
Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000



### KKS\_N\_33\_Rbg

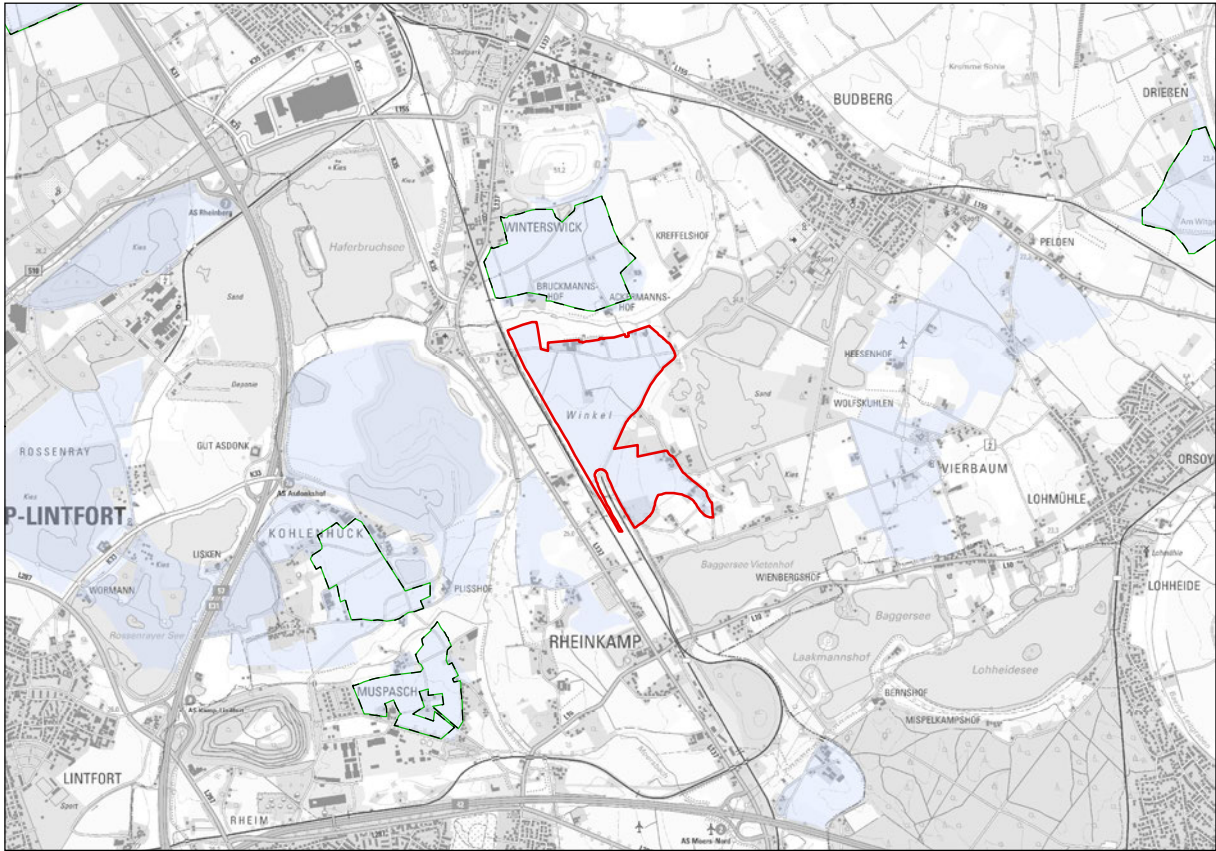


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_34\_Rbg

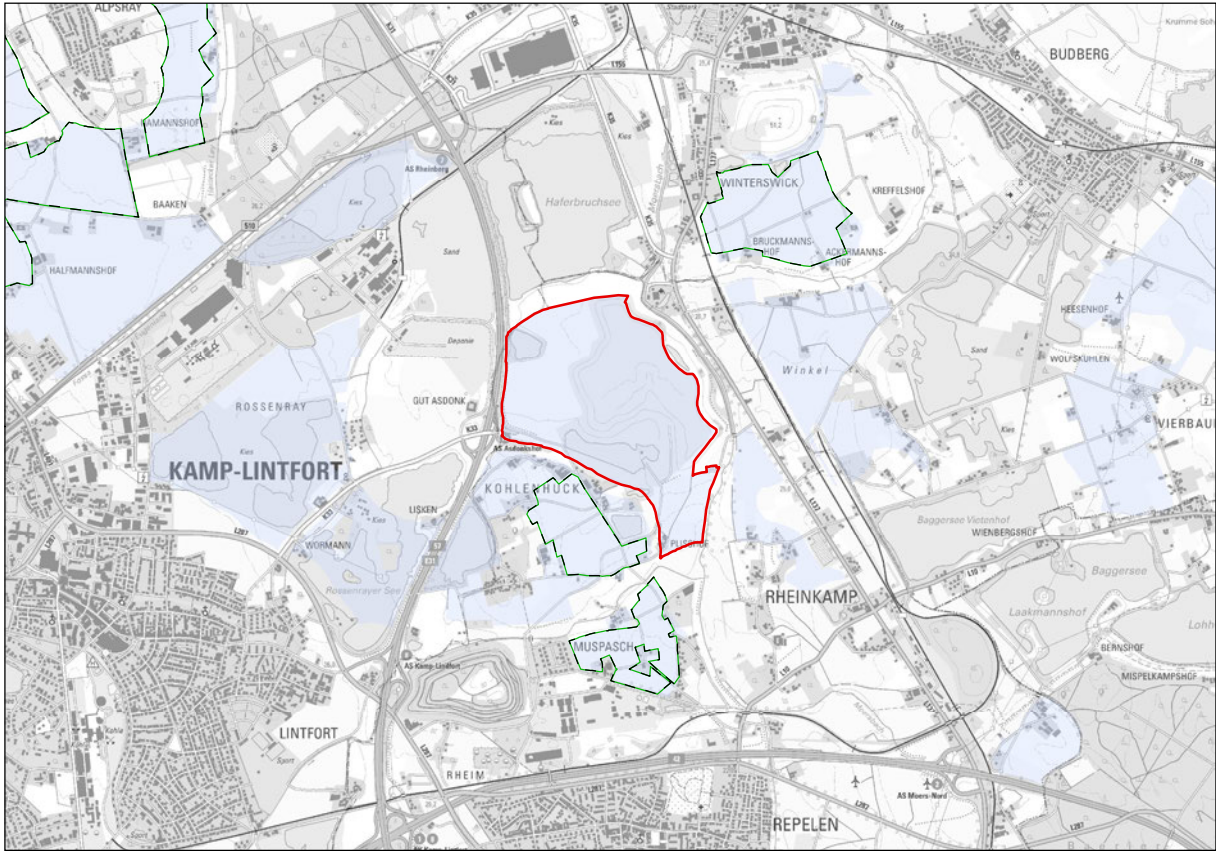


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_35\_Moe

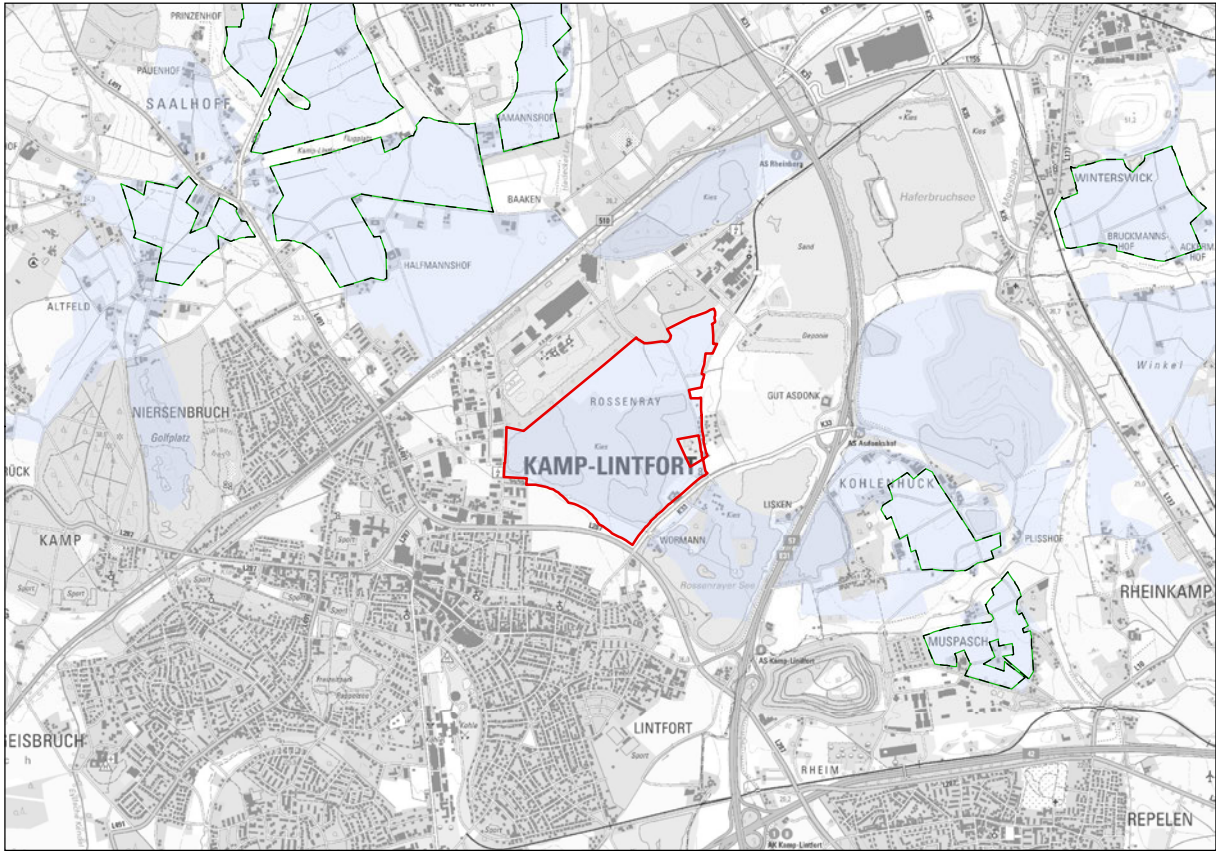


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_36\_KaL

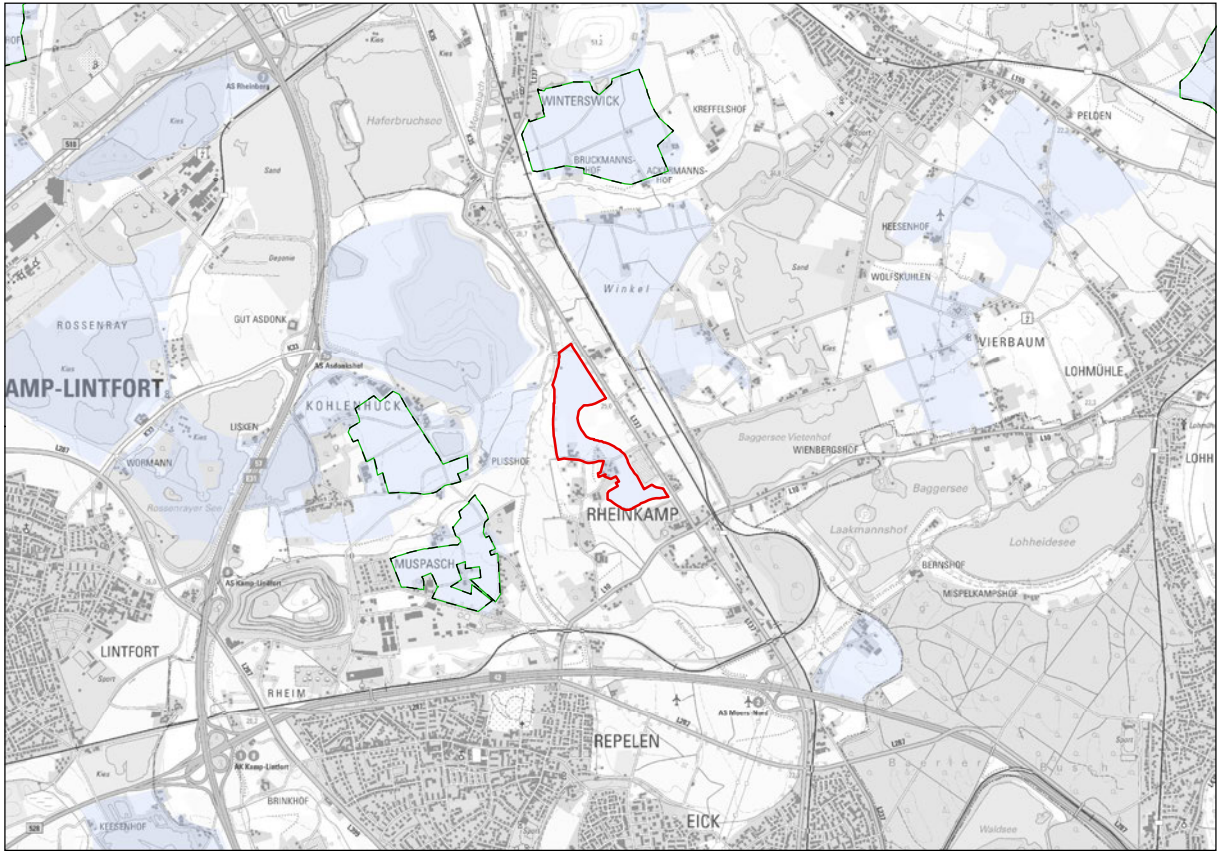


Maßstab 1: 50000

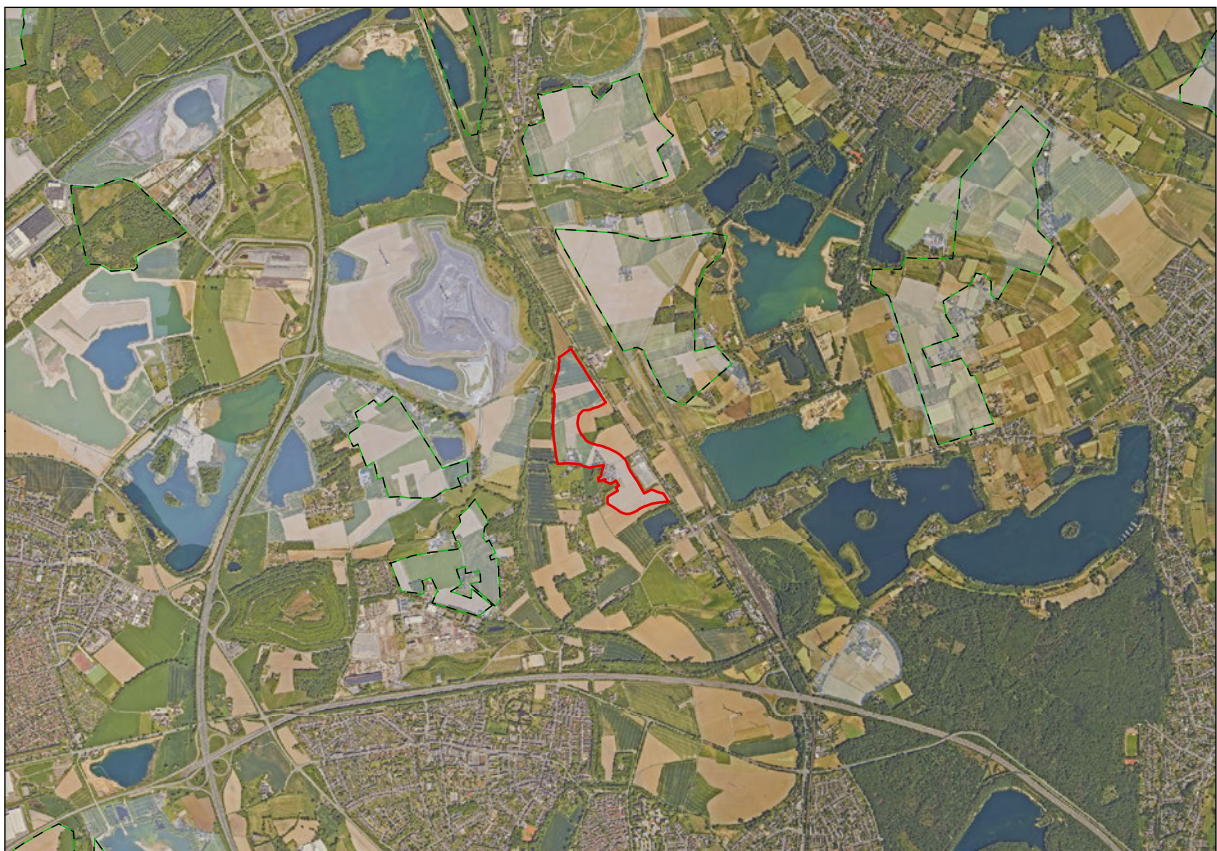


Maßstab 1: 50000

KKS\_N\_37\_Moe

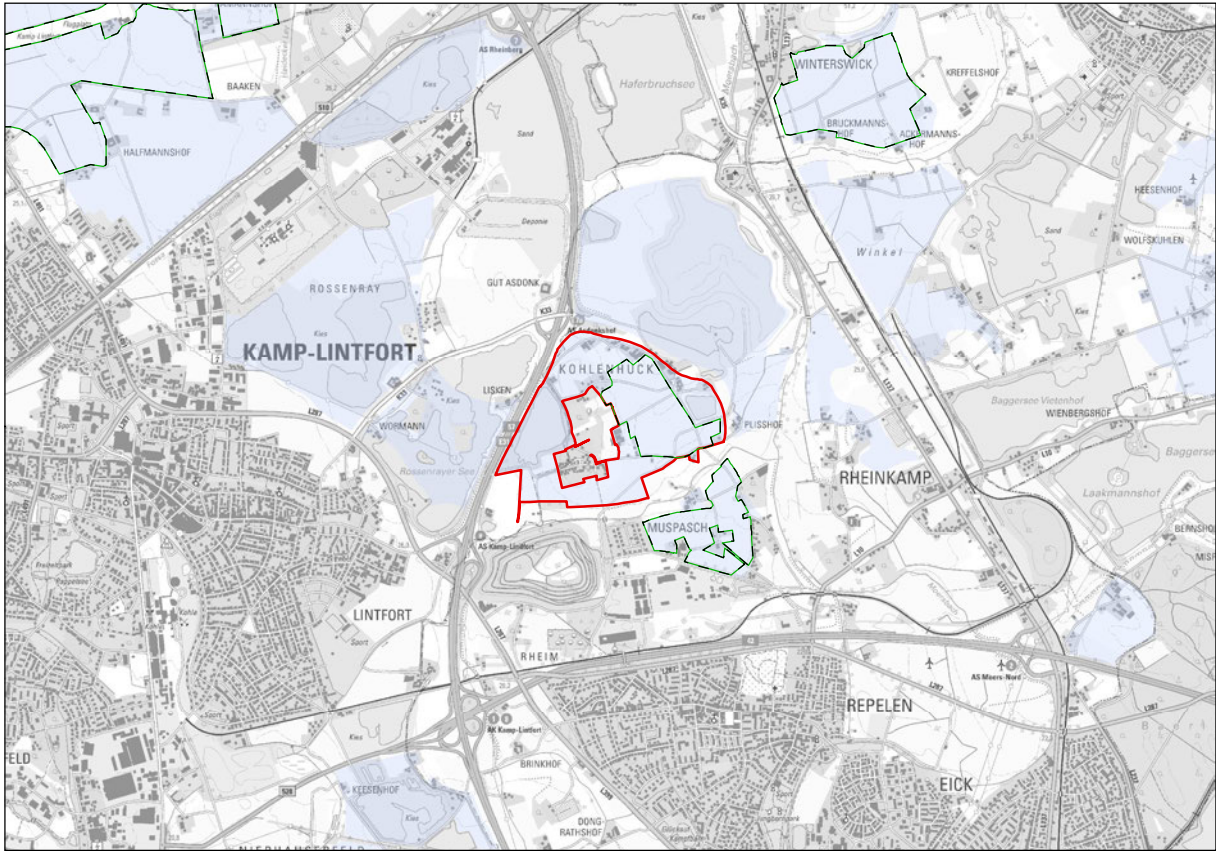


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

KKS\_N\_38\_Moe

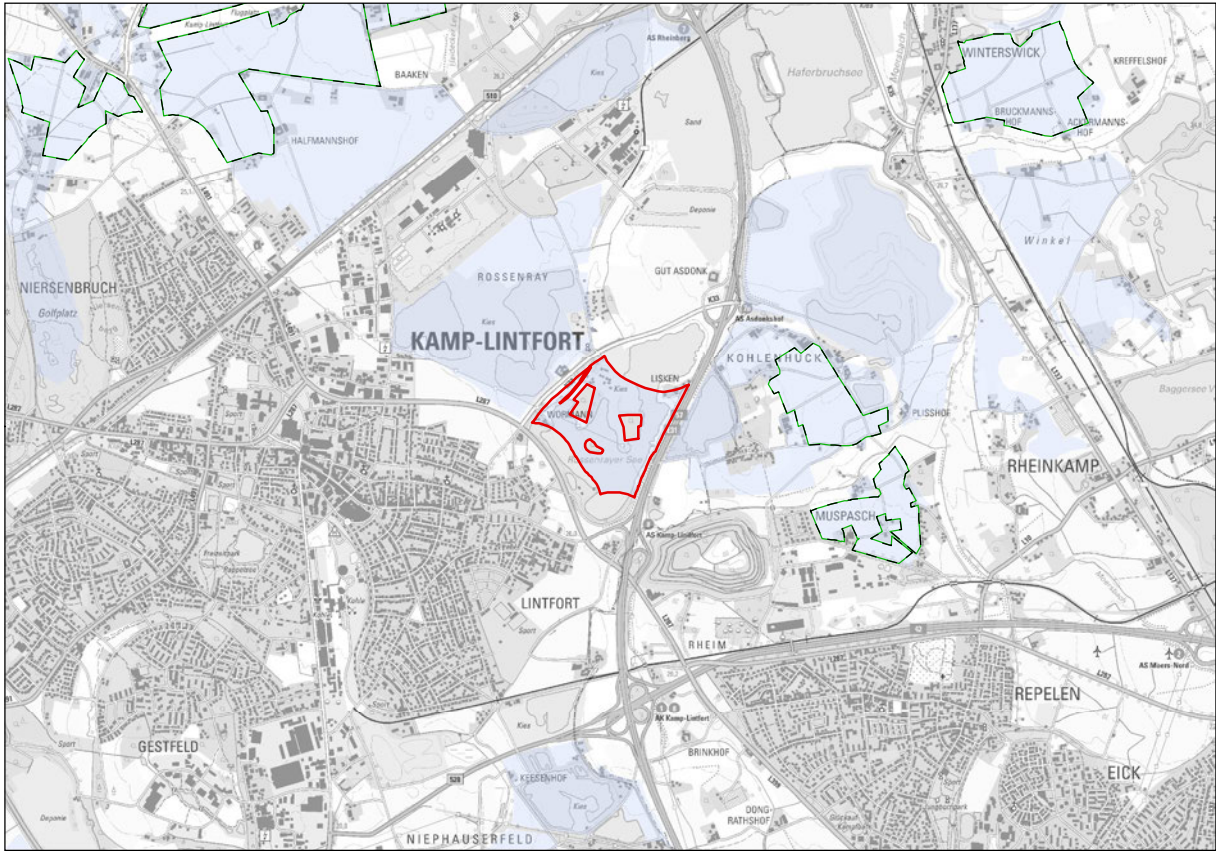


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_39\_KaL

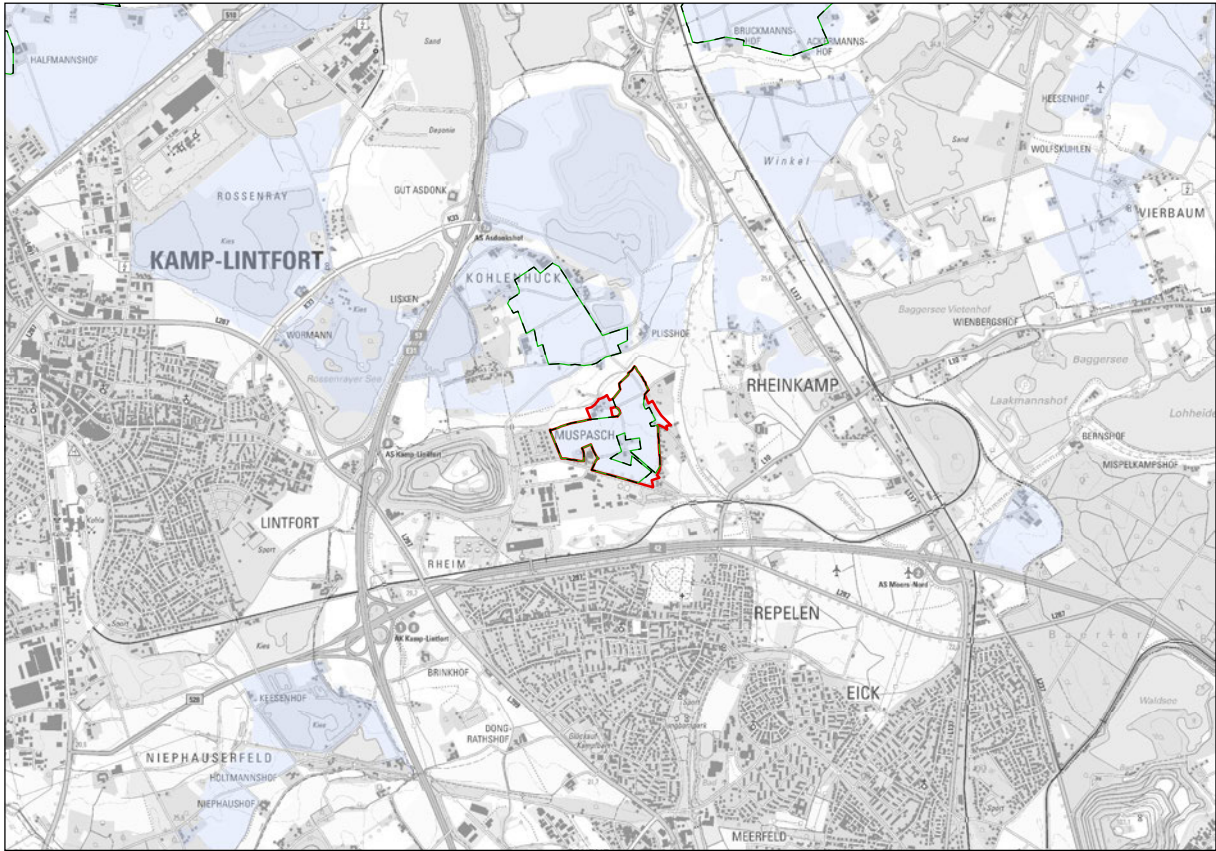


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_40\_Moe



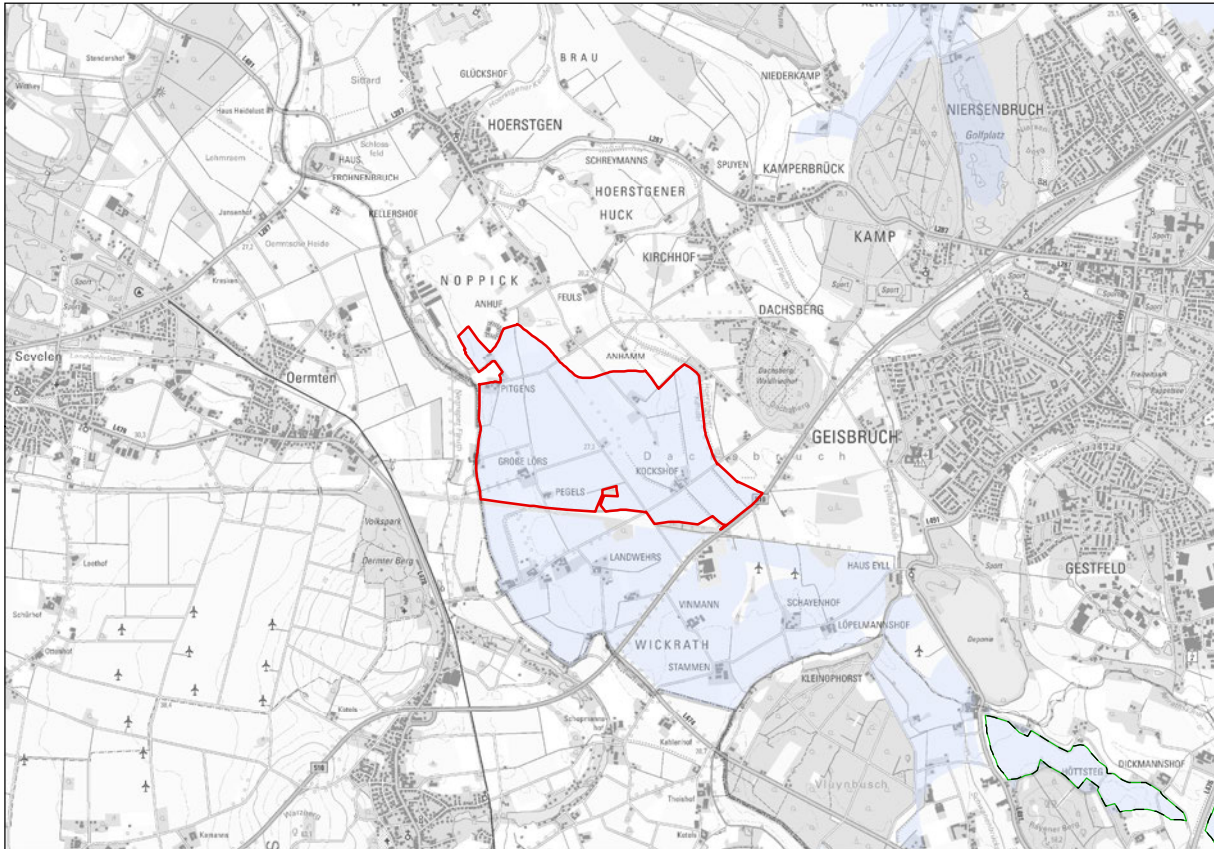
Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000



# KKS\_N\_41\_KaL

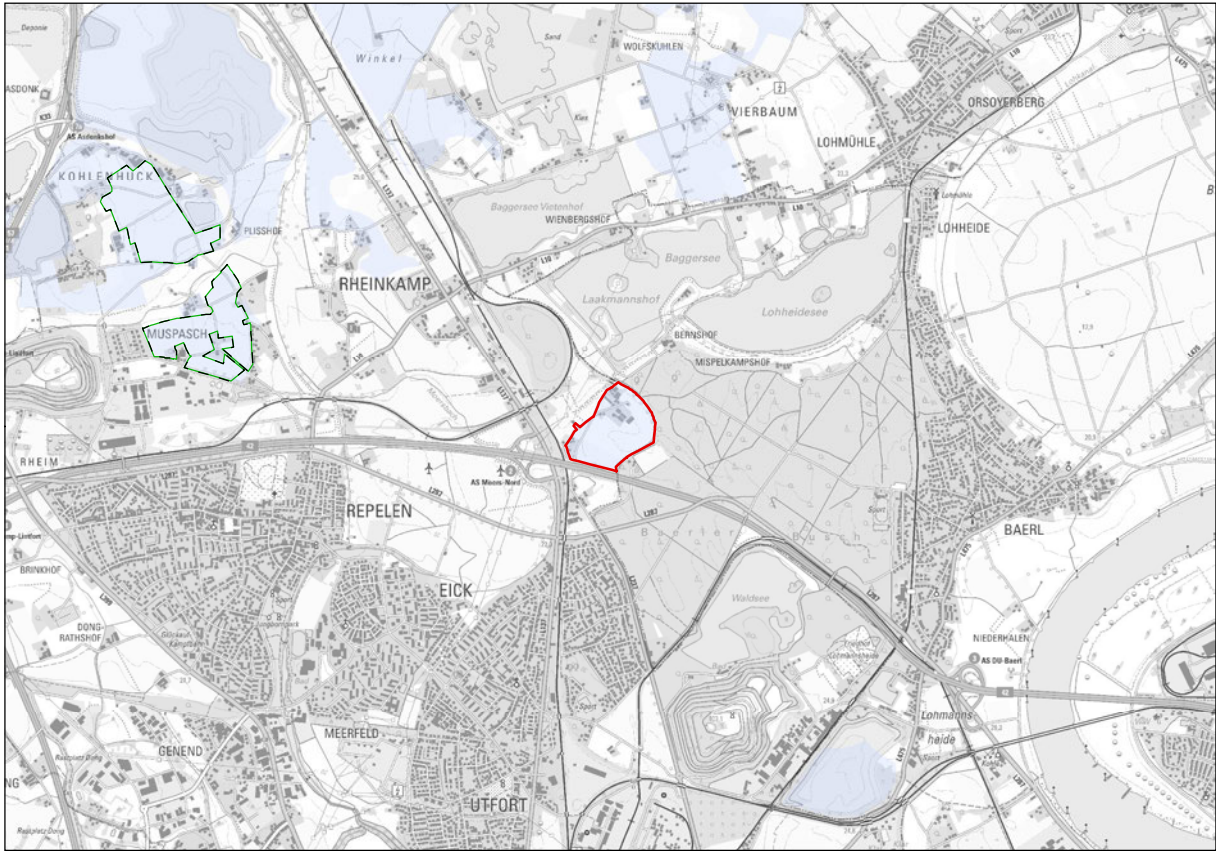


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

KKS\_N\_42\_Moe

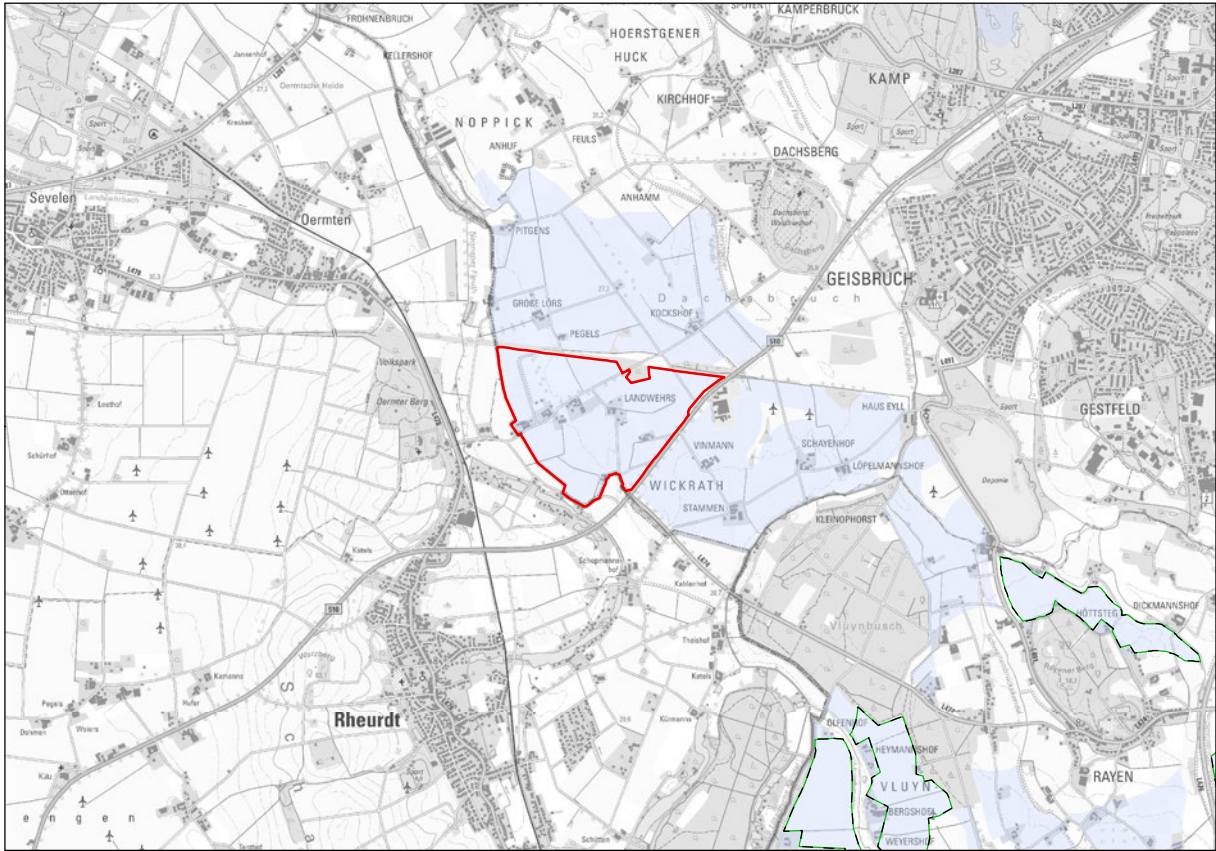


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_43\_KaL

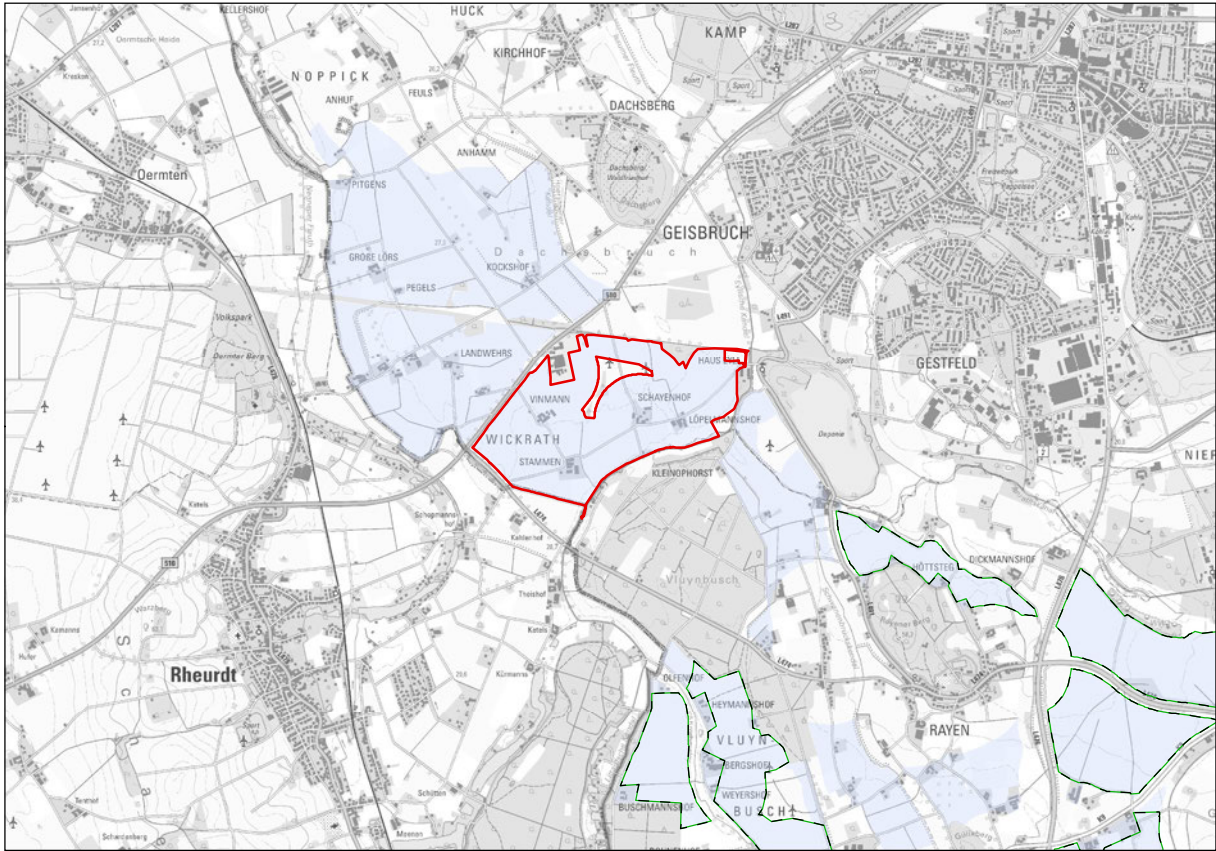


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_44\_KaL

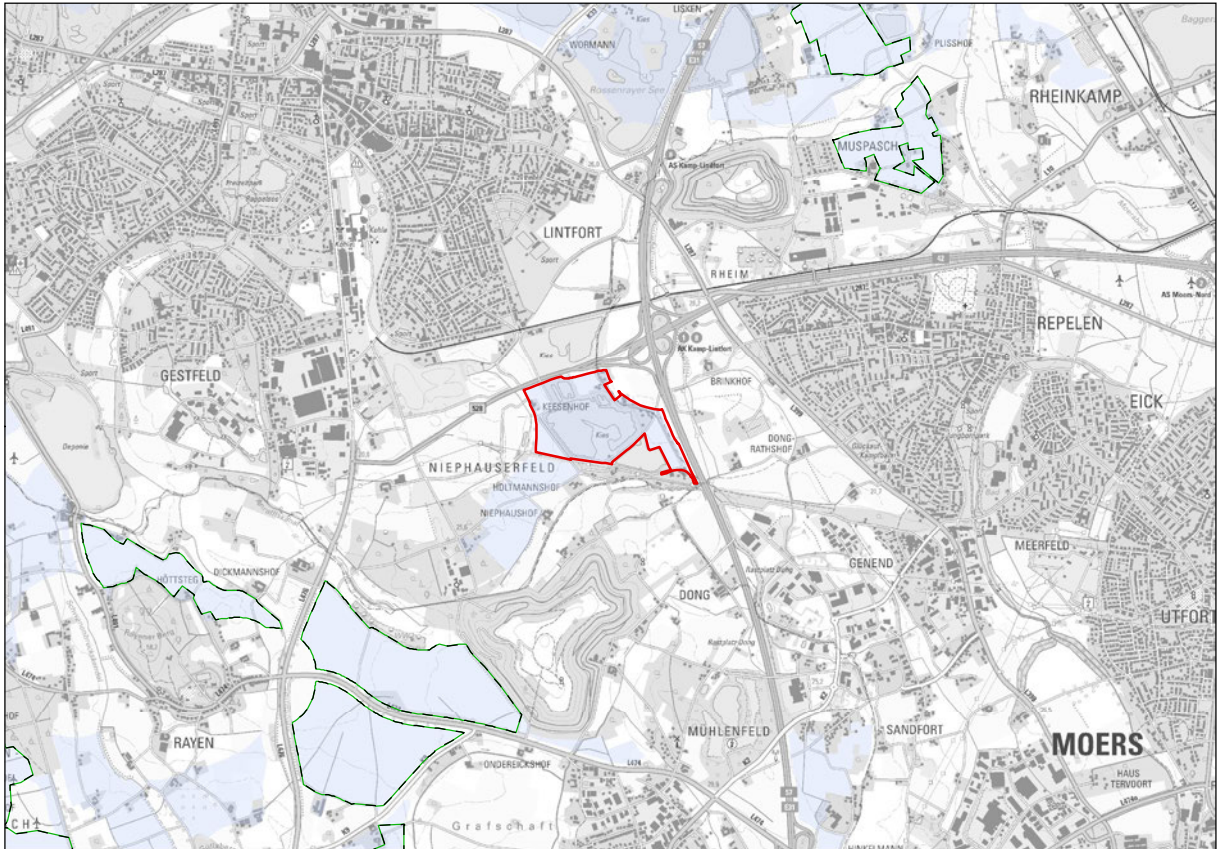


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

KKS\_N\_45\_KaL

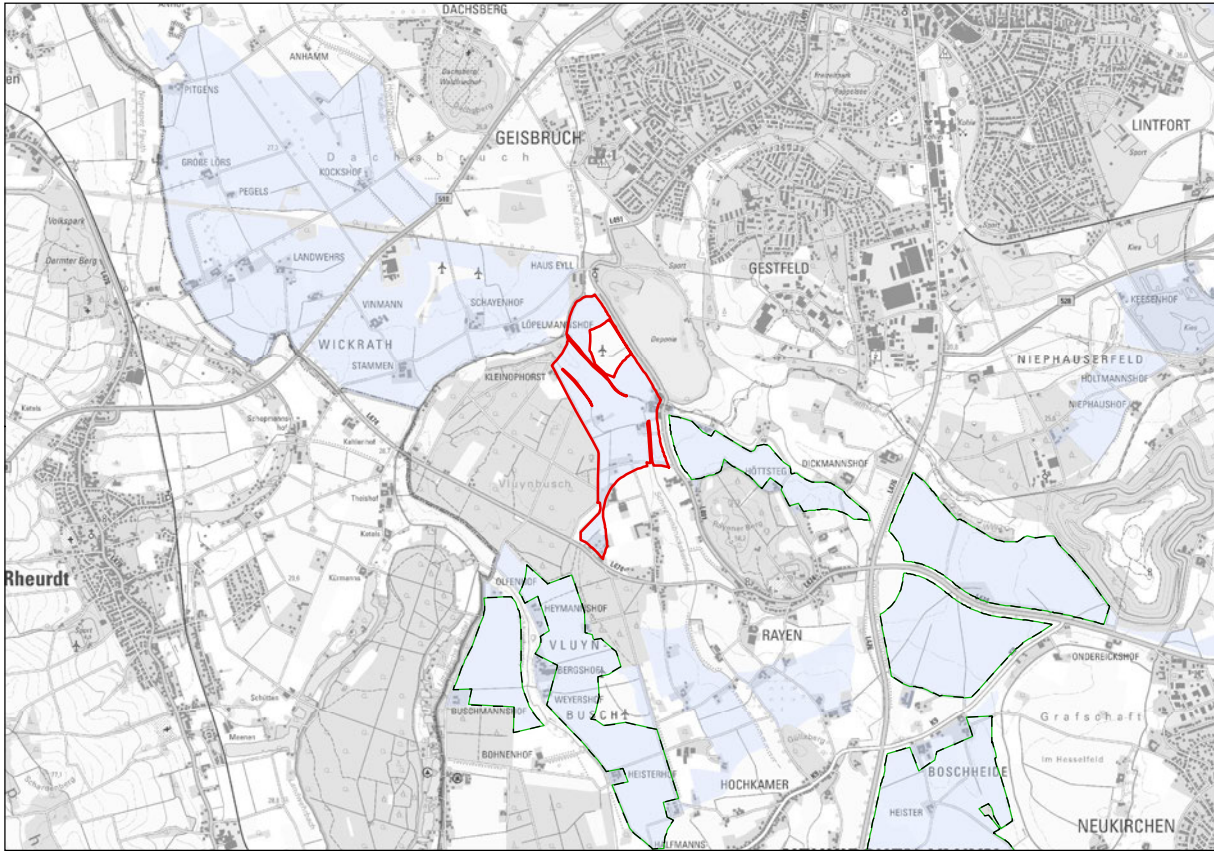


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_46\_KaL

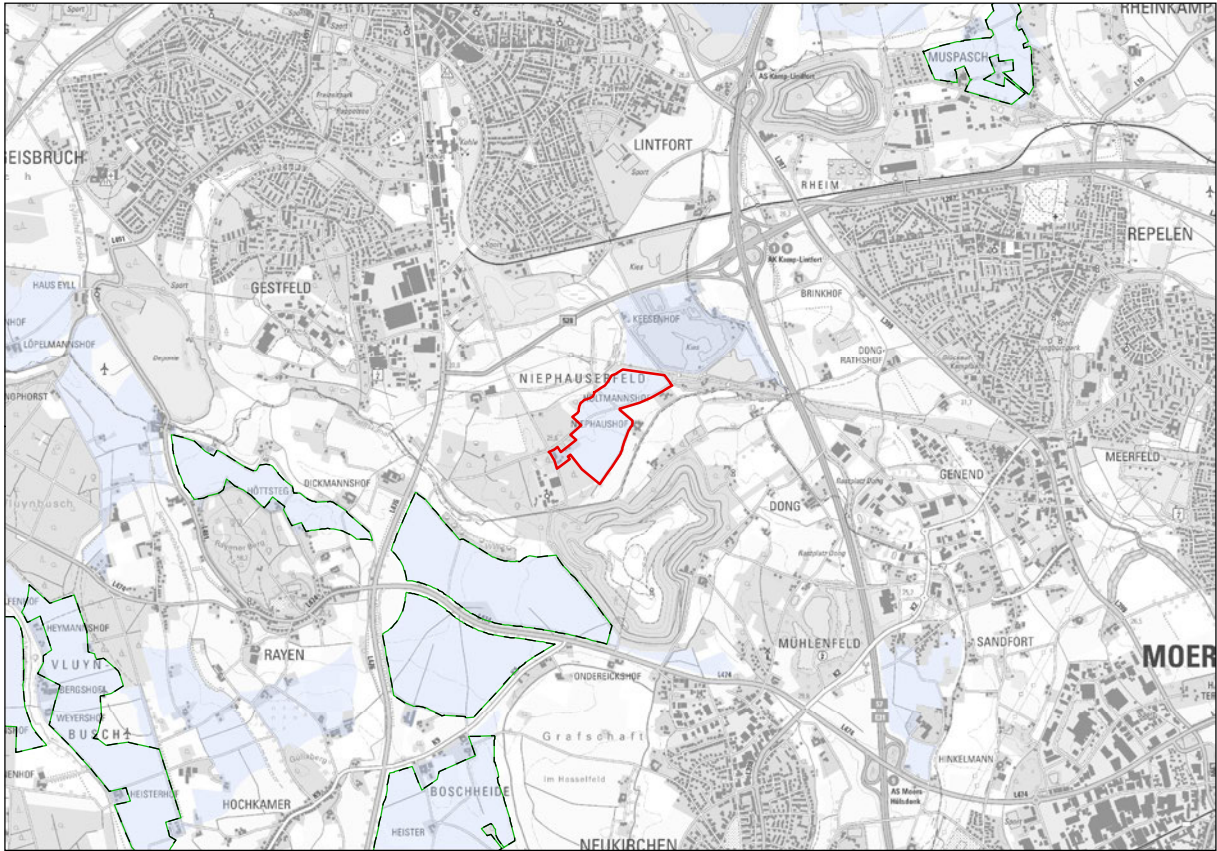


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_47\_KaL

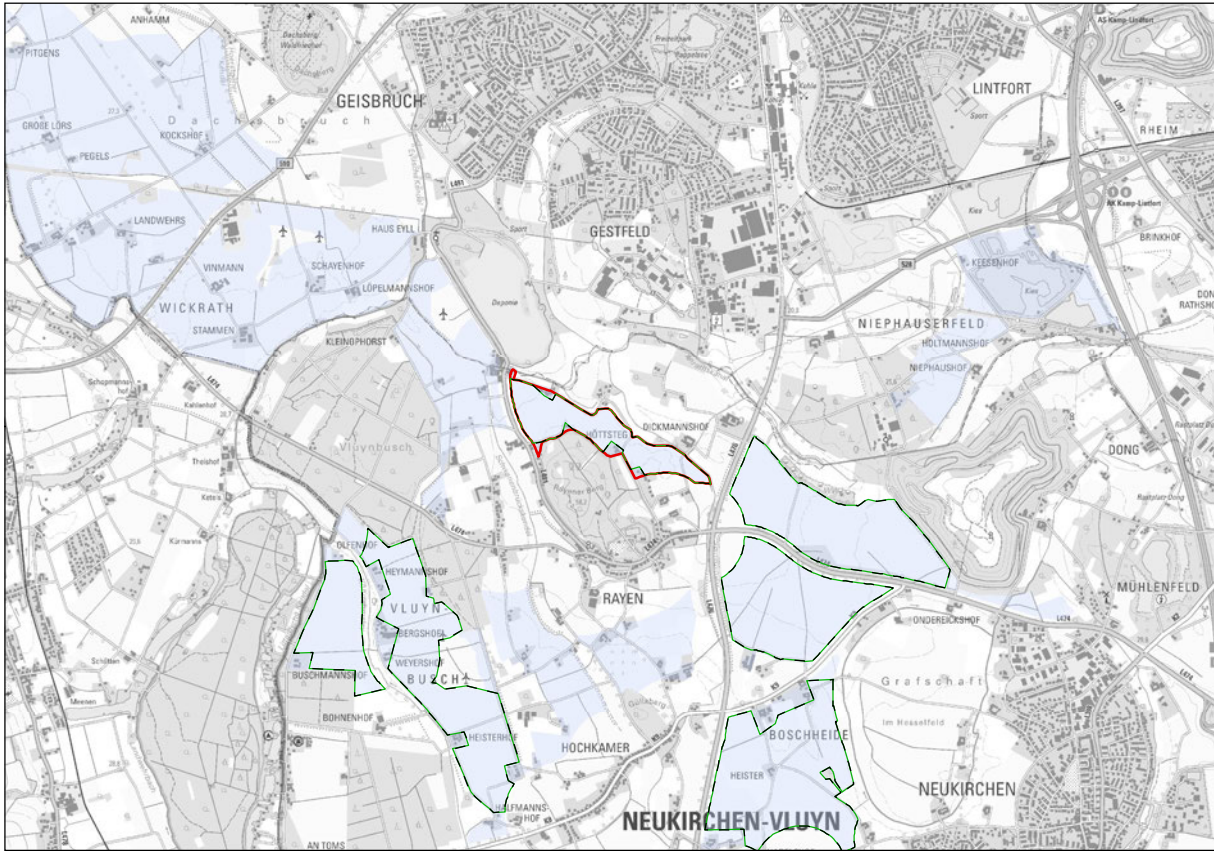


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

KKS\_N\_48\_NkV



Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000



KKS\_N\_49\_Dui

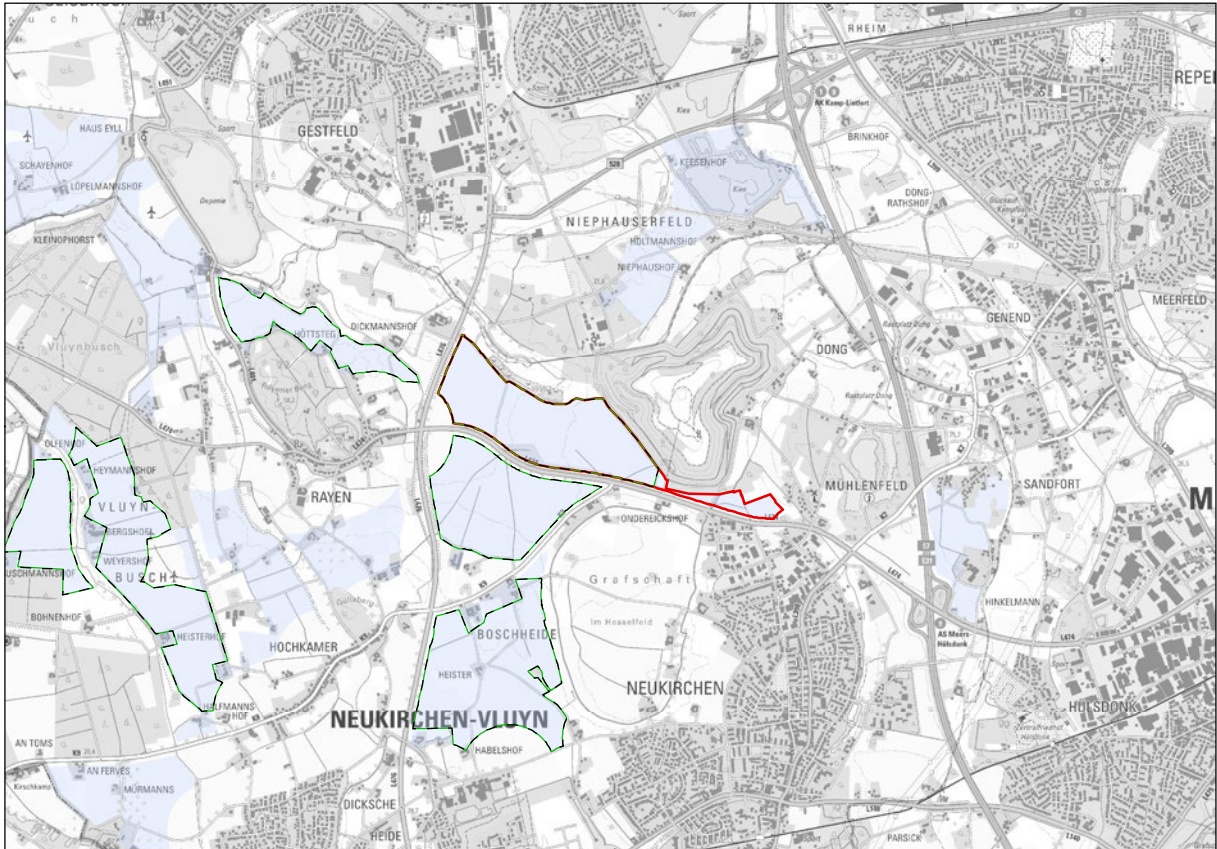


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

KKS\_N\_50\_NkV

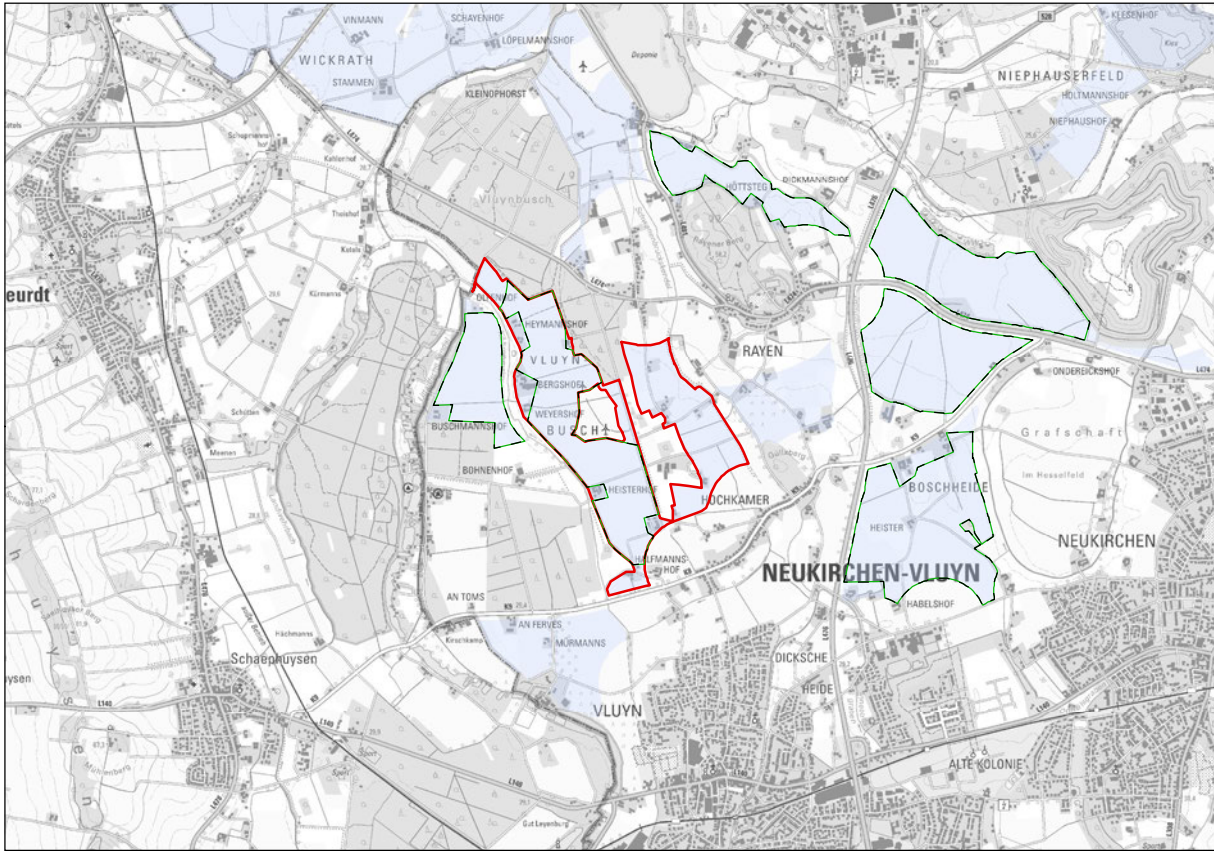


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_51\_NkV

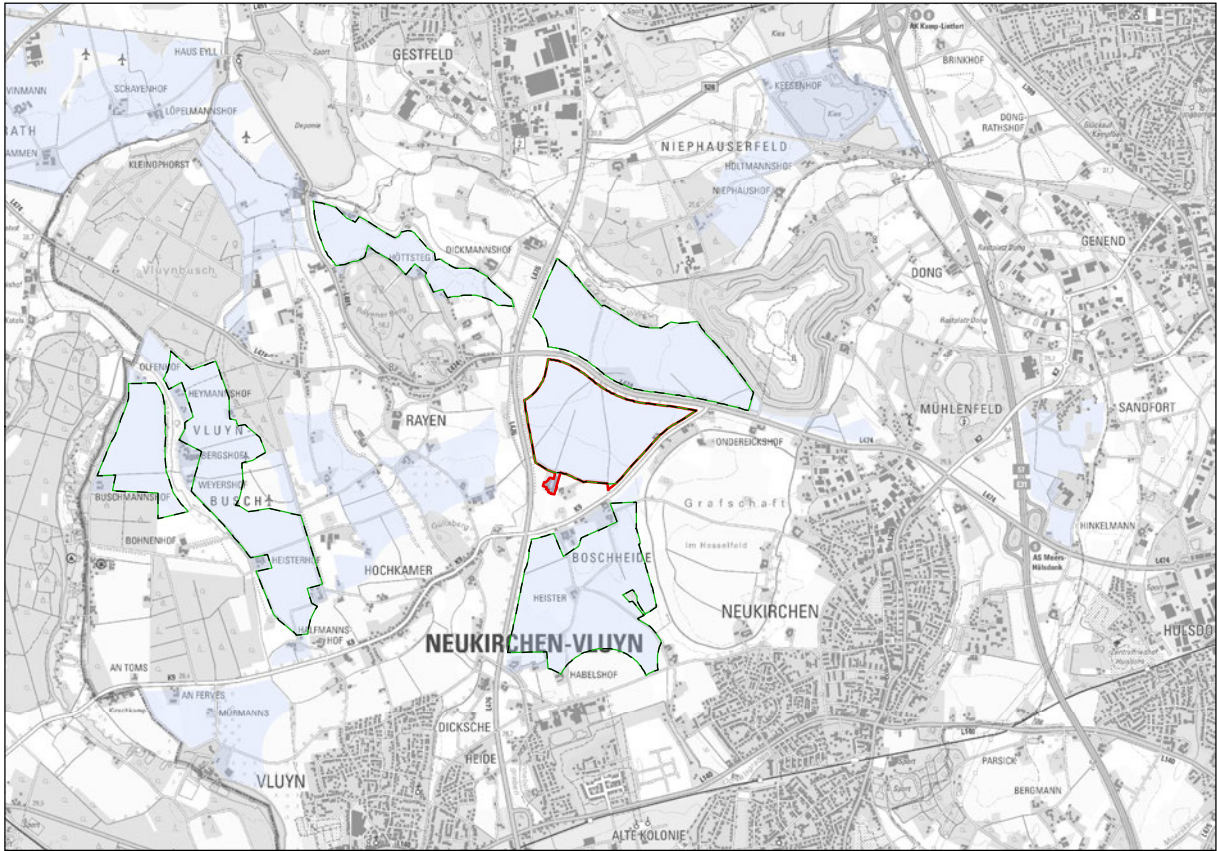


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_52\_Nkv

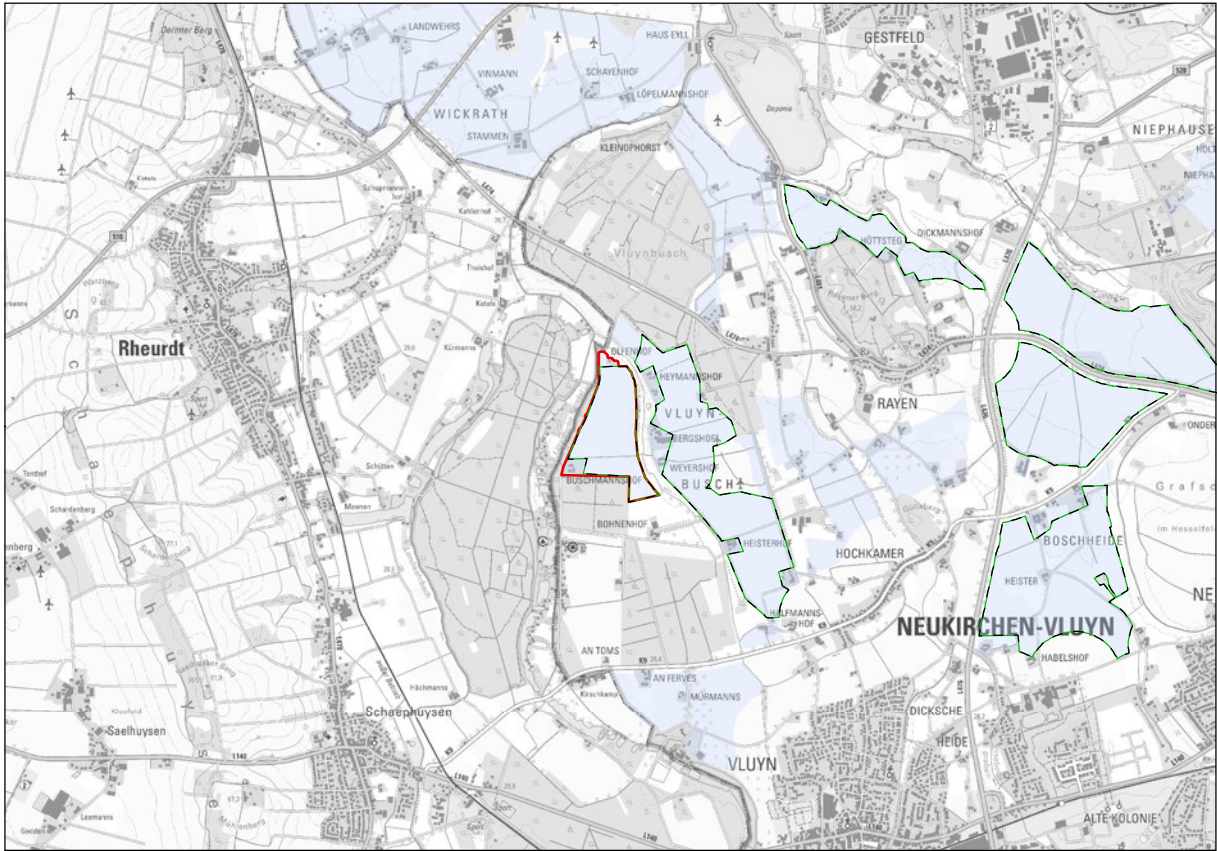


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

KKS\_N\_53\_NkV

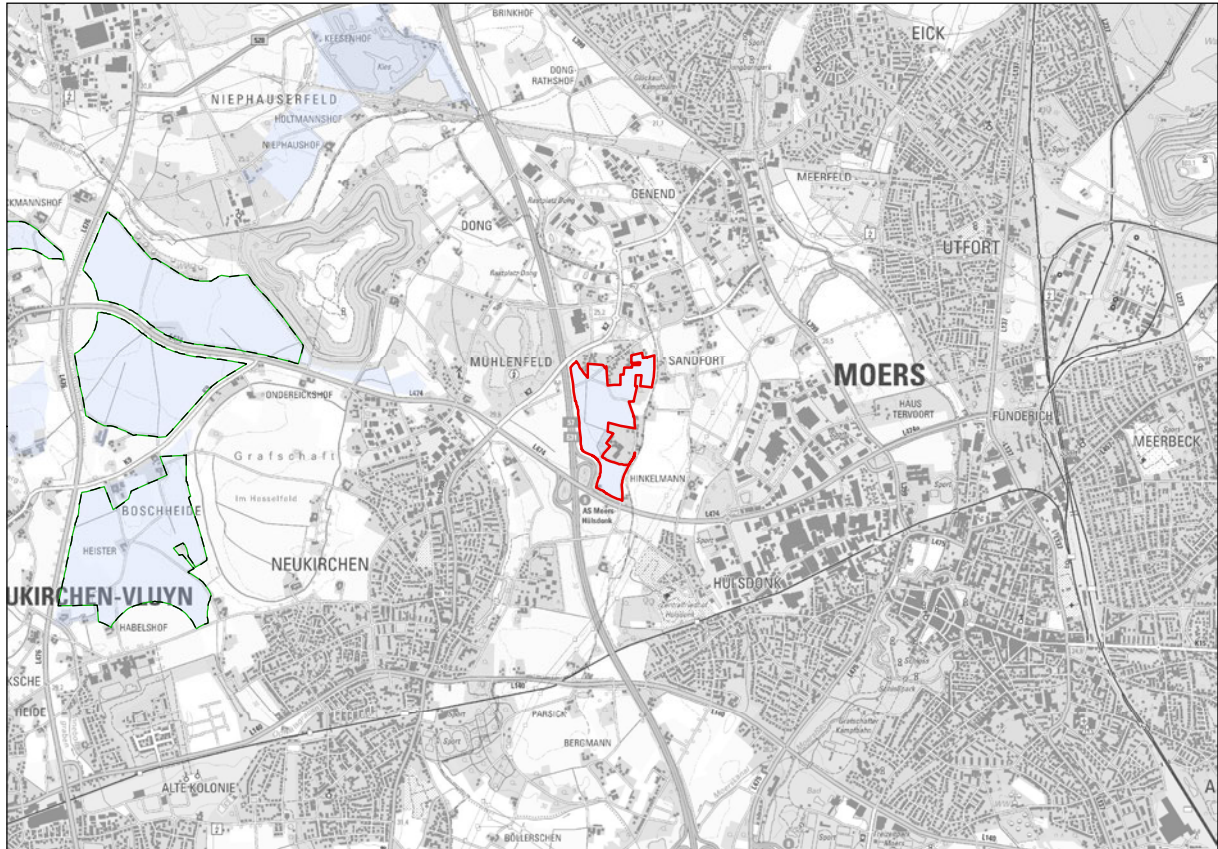


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_54\_NkV

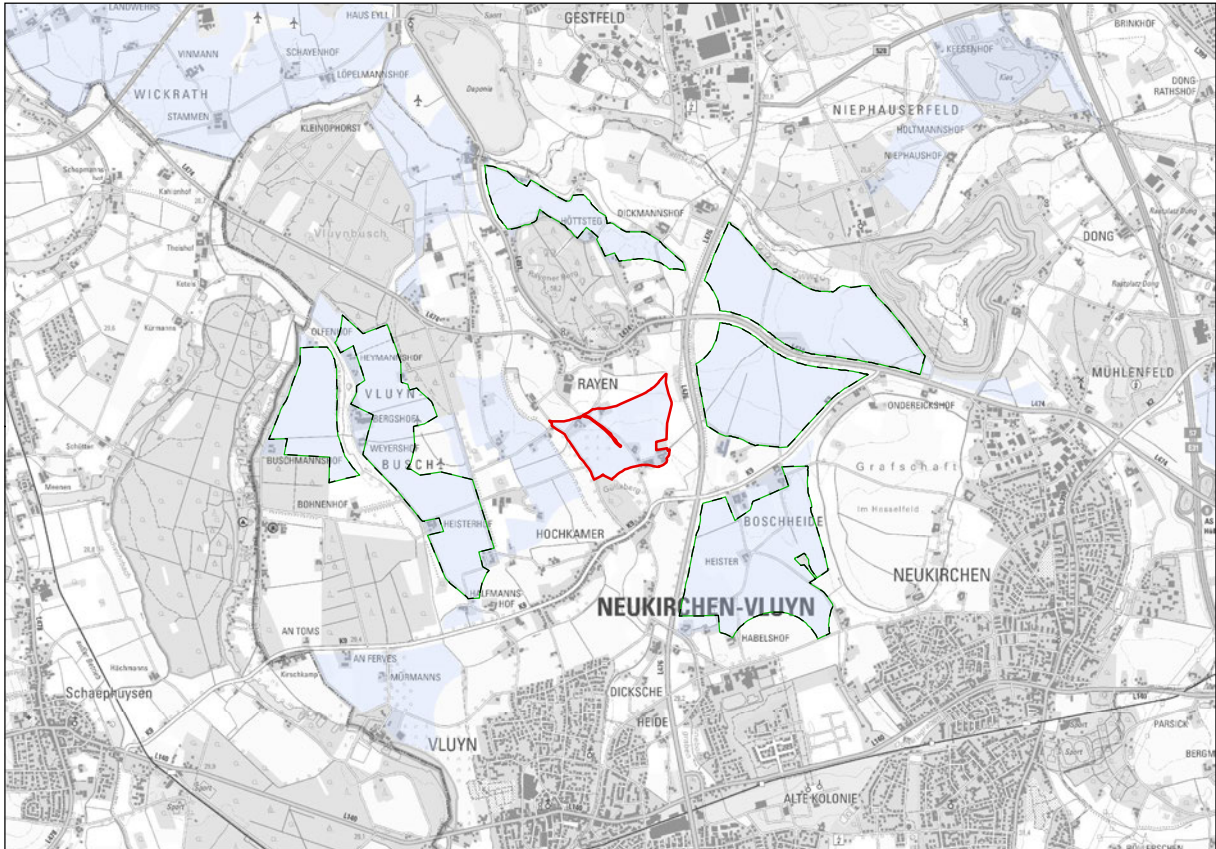


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_55\_NkV

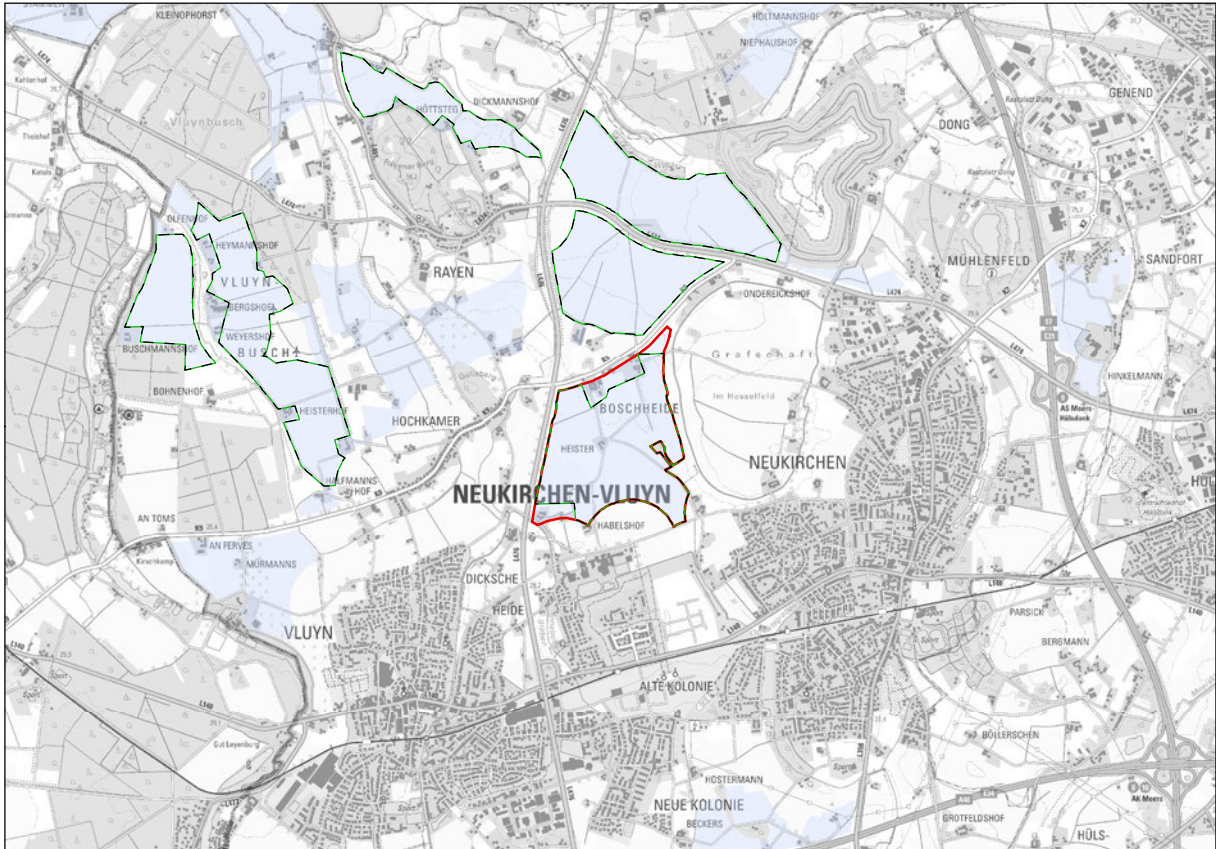


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

KKS\_N\_56\_Nkv



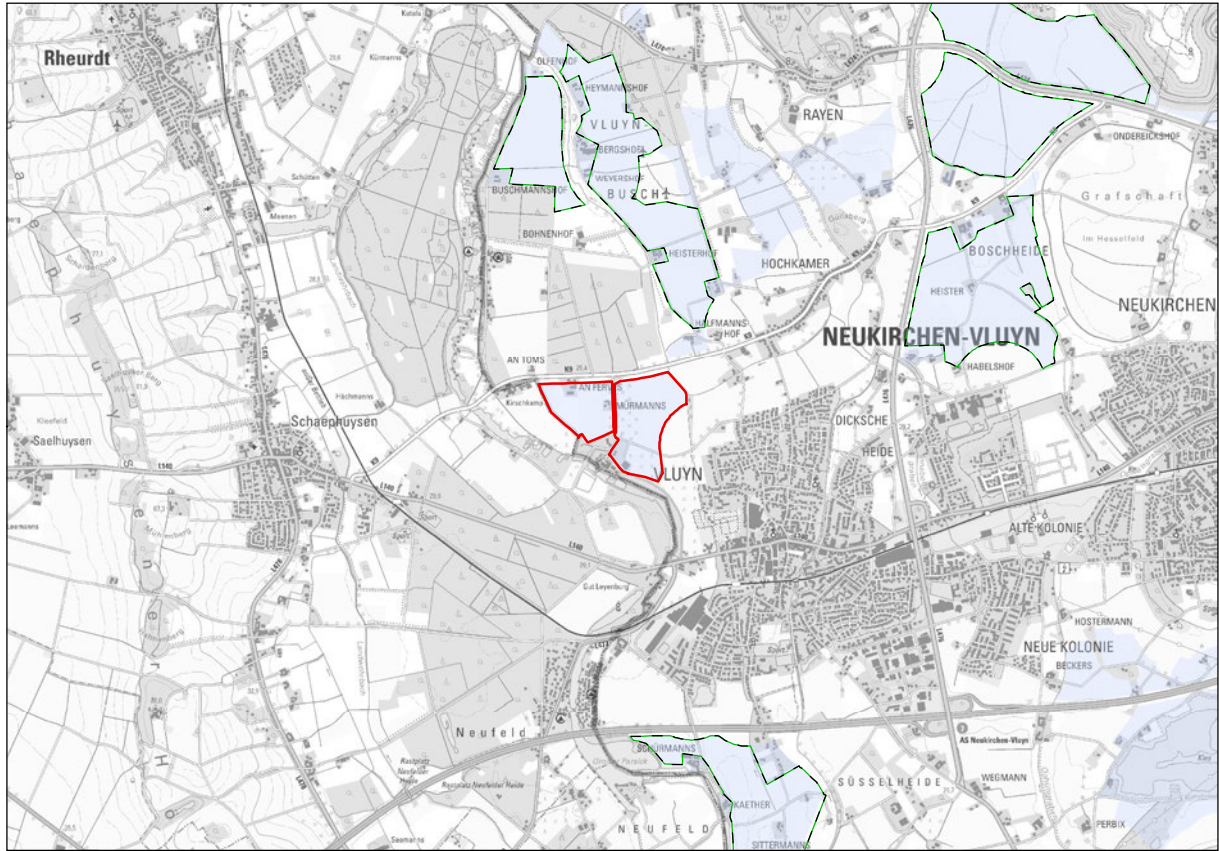
Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000



NKS\_N\_57\_NkV

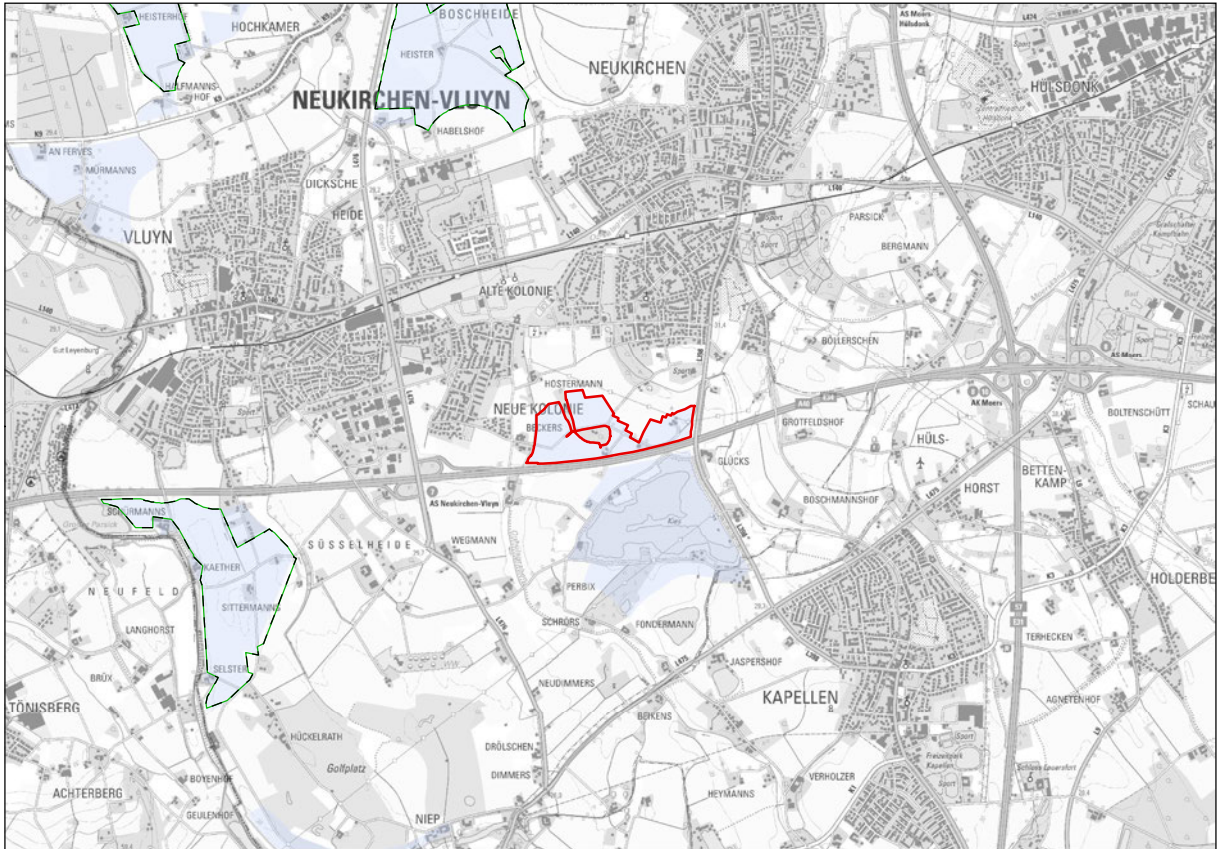


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_58\_NkV

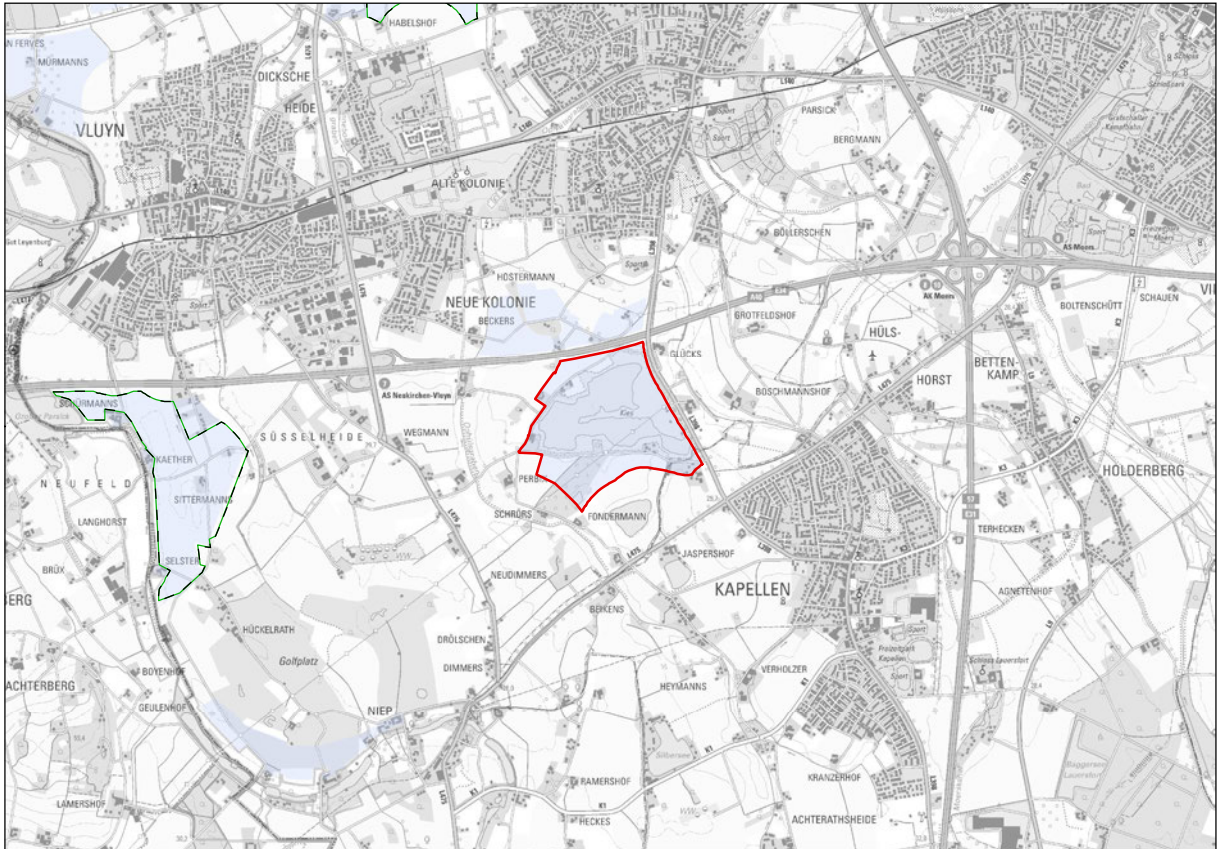


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

KKS\_N\_59\_Nkv

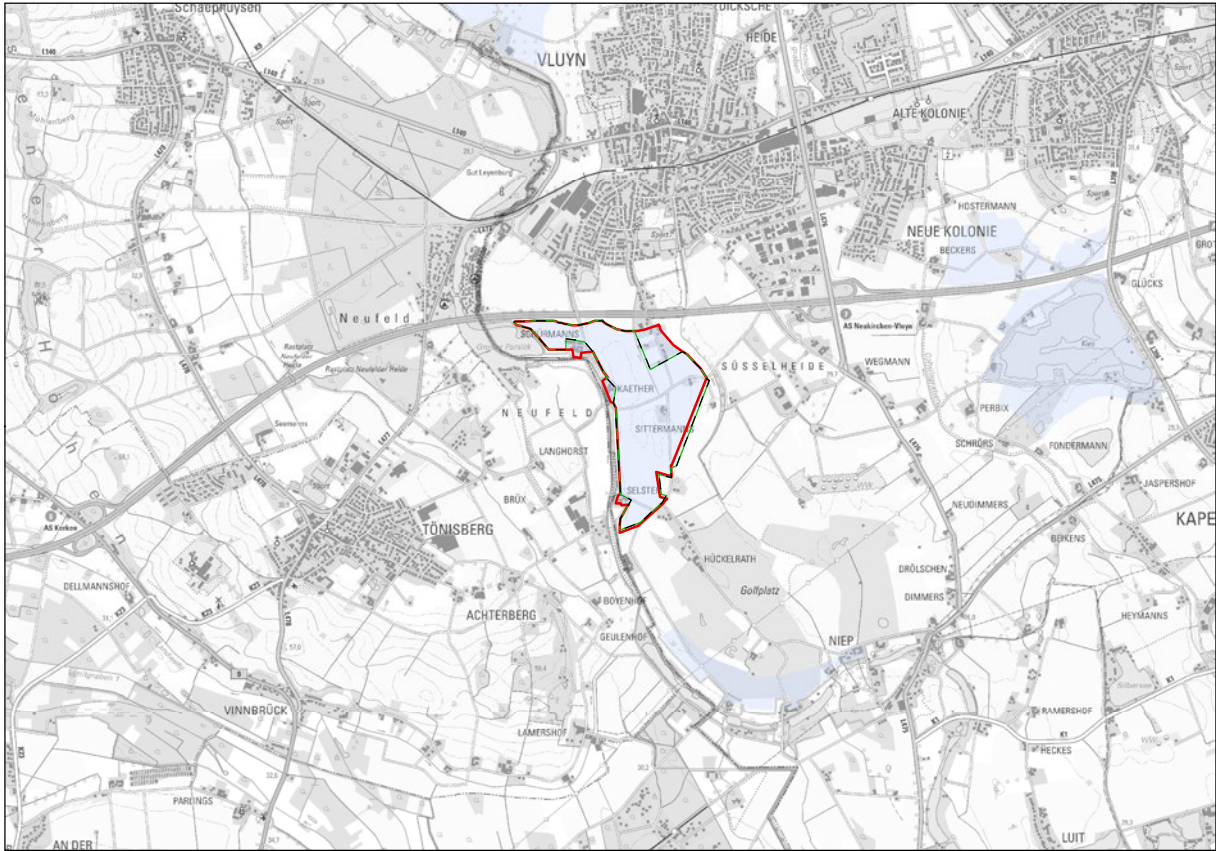


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

### KKS\_N\_60\_NkV

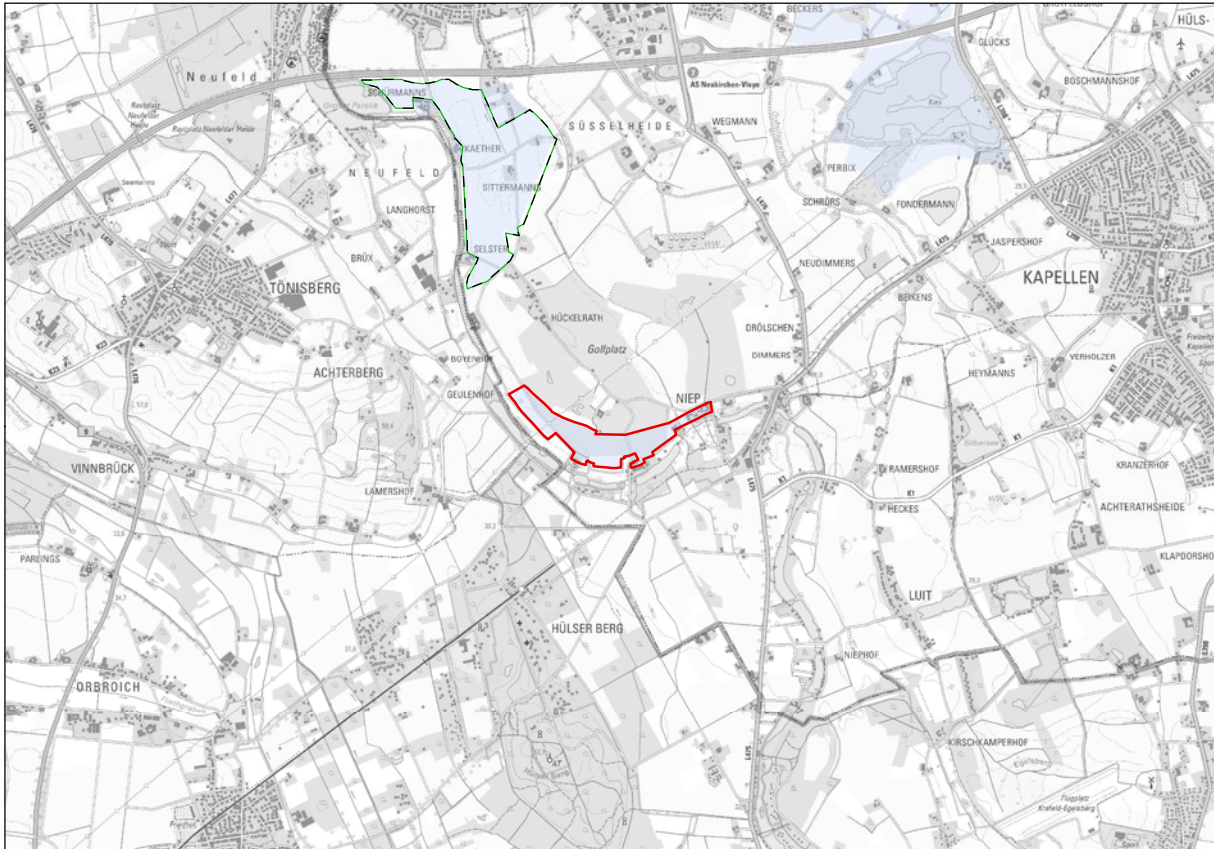


Maßstab 1: 50000



Maßstab 1: 50000

KKS\_N\_61\_NkV

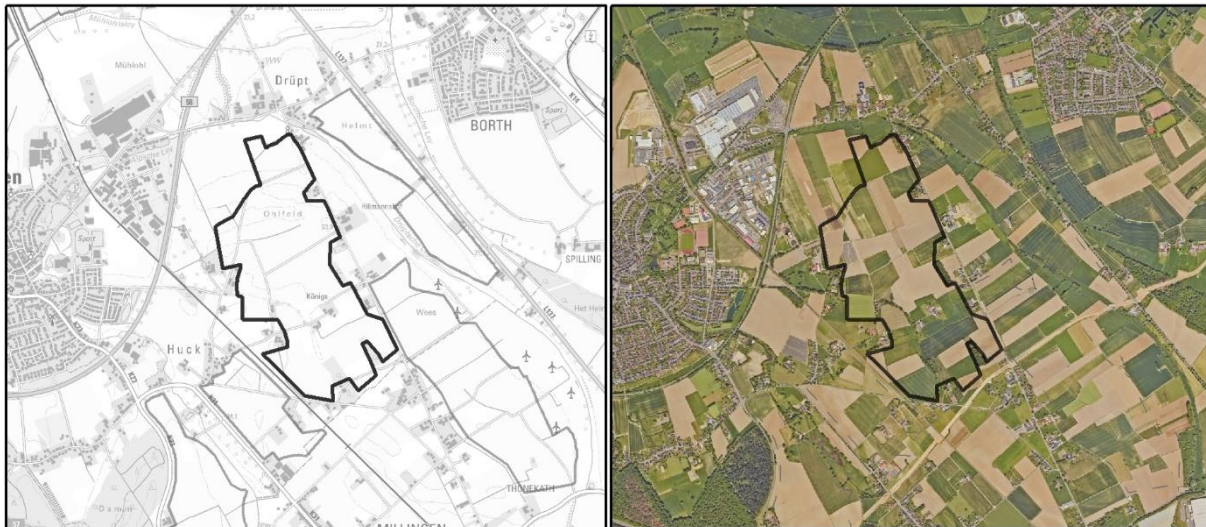


Maßstab 1: 50000



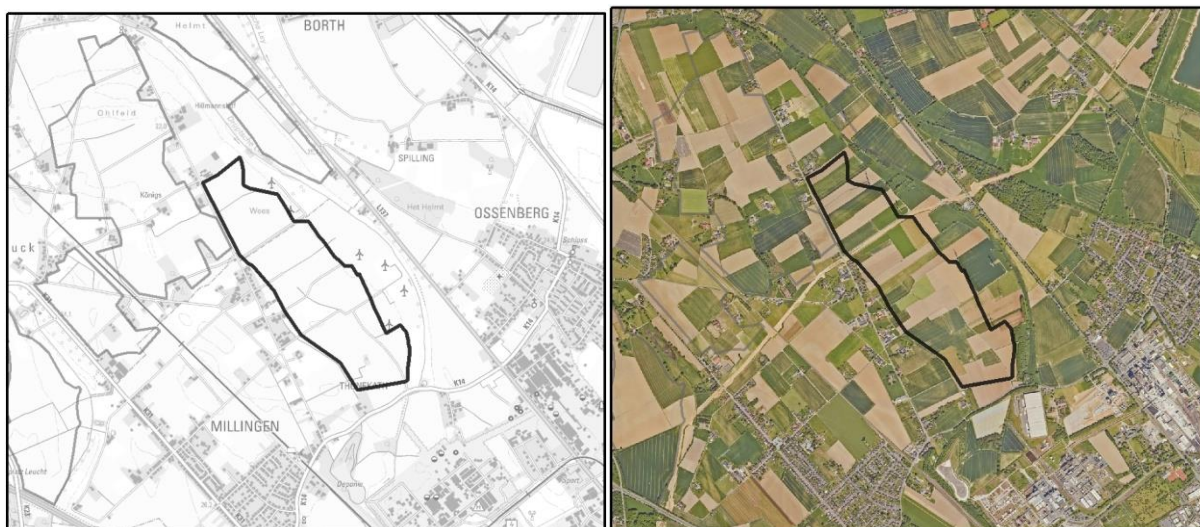
Maßstab 1: 50000

## Alp BSAB 2 A



Kommune	Alpen		
Flächengröße	101,7 ha		
Klassifizierung			
Volumen	A	Ergiebigkeit	B
Geometrie	D	Überlagerung	B
Lage Verkehr	B	Einordnung Fachbeitrag	2a
FNP-Darstellung	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Fläche für die Landwirtschaft</li> <li>– Flächen, unter denen der Bergbau umgeht (tlw.)</li> <li>– Waldflächen</li> </ul>		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1/2		
Bewertung	<p>Die Fläche wurde bereits im GEP 99 für die zukünftige Rohstoffsicherung (Sondierungsbereich) gesichert und war z.T. Gegenstand der ersten beiden Regionalplanentwürfe (BSAB). Aufbauend auf der planerischen Thematisierung gibt es wirtschaftsseitig bereits konkretisierte Vorplanungen zur Rohstoffgewinnung in diesem Bereich.</p> <p>Aufgrund der Zerschneidung der Fläche durch mehrere Erdleitungen fallen die Böschungsverluste im Vergleich hoch aus, die Ergiebigkeit ist dennoch als gut zu bewerten.</p> <p>Angrenzend befinden sich weitere Potenzialflächen, die z.T. auch als BSAB festgelegt werden (Teilraum Drüpt/Millingen).</p> <p>Im Ergebnis erfolgt angesichts des sehr großen Gesamtvolumens, der guten Ergiebigkeit, des vorhandenen Abgrabungsinteresses und der bisherigen planerischen Thematisierung eine <u>Festlegung als Abgrabungsbereich</u>.</p>		

### Alp BSAB 3 A



Kommune	Alpen, Rheinberg		
Flächengröße	76,3 ha		
Klassifizierung			
Volumen	A	Ergiebigkeit	A
Geometrie	B	Überlagerung	B
Lage Verkehr	B	Einordnung Fachbeitrag	2a
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft – Flächen unter denen der Bergbau umgeht (tlw.)		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1		
Bewertung	<p>Die Fläche wurde bereits im GEP 99 für die zukünftige Rohstoffsicherung (Sondierungsbereich) gesichert und war z.T. Gegenstand der ersten beiden Regionalplanentwürfe (BSAB).</p> <p>Angrenzend befinden sich weitere Potenzialflächen, die z.T. auch als BSAB festgelegt werden (Teilraum Drüpt/Millingen).</p> <p>Aufgrund des sehr großen Gesamtvolumens in Verbindung mit der – trotz der Zerschneidung durch mehrere Erdleitungen - sehr guten Ergiebigkeit und der bisherigen planerischen Thematisierung erfolgt eine <u>Festlegung als Abgrabungsbereich</u>.</p>		

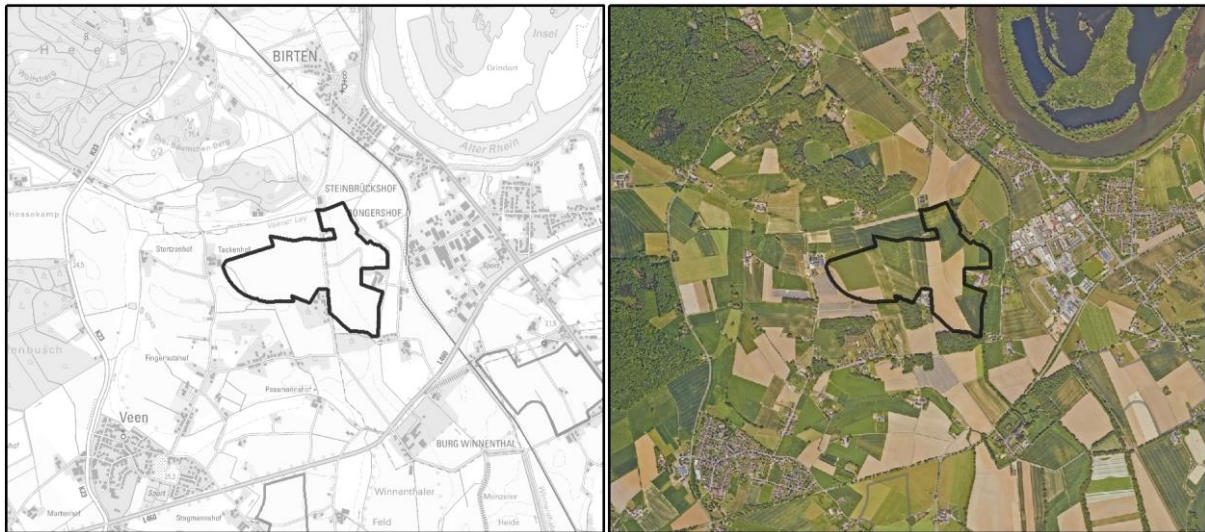
### Alp BSAB 4



Kommune	Alpen		
Flächengröße	36,3 ha		
Klassifizierung			
Volumen	D	Ergiebigkeit	C
Geometrie	C	Überlagerung	B
Lage Verkehr	A	Einordnung Fachbeitrag	2a
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft – Flächen unter denen der Bergbau umgeht (tlw.)		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1/2 – Weitere Potenzialflächen im näheren Umfeld (Teilraum Drüpt/Millingen)		
Bewertung	Aufgrund des geringen Gesamtvolumens und der lediglich durchschnittlichen Ergiebigkeit werden besser geeignete Potenzialflächen für die Festlegung als BSAB vorgezogen. Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.		



### Alp Xan BSAB 6



Kommune	Alpen, Xanten		
Flächengröße	45,2 ha		
Klassifizierung			
Volumen	C	Ergiebigkeit	C
Geometrie	A	Überlagerung	B
Lage Verkehr	B	Einordnung Fachbeitrag	2b
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Gemäß Fachbeitrag deutlich erhöhter Sandanteil – Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1		
Bewertung	Aufgrund des mittleren Gesamtvolumens und der mittleren Ergiebigkeit werden in Verbindung mit der Lagerstättenbeschaffenheit besser geeignete Potenzialflächen für die Festlegung als BSAB vorgezogen.  Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.		

## Alp Xan BSAB 7



Kommune	Alpen, Xanten		
Flächengröße	27,0 ha		
Klassifizierung			
Volumen	E	Ergiebigkeit	D
Geometrie	D	Überlagerung	A
Lage Verkehr	A	Einordnung Fachbeitrag	2b
FNP-Darstellung	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Fläche für die Landwirtschaft</li> <li>– Flächen unter denen der Bergbau umgeht (tlw.)</li> </ul>		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Gemäß Fachbeitrag deutlich erhöhter Sandanteil</li> <li>– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1</li> </ul>		
Bewertung	<p>Die Fläche wurde in der Vergangenheit bereits im GEP 99 (Sondierungsbereich) und RP Ruhr-Entwurf (sicherungswürdige Lagerstätte) planerisch thematisiert und liegt in sehr geringer Entfernung zu überörtlichen Straßen.</p> <p>Aufgrund des sehr geringen Gesamtvolumens und der geringen Ergiebigkeit werden in Verbindung mit der Lagerstättenbeschaffenheit besser geeignete Potenzialflächen für die Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

## Alp BSAB 8



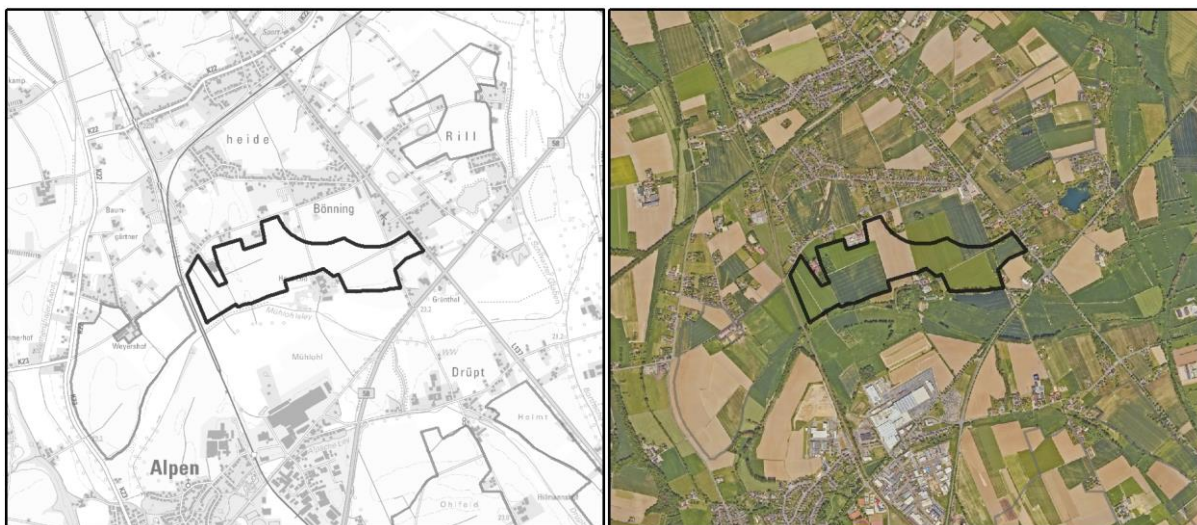
Kommune	Alpen		
Flächengröße	35,5 ha		
Klassifizierung			
Volumen	C	Ergiebigkeit	C
Geometrie	C	Überlagerung	A
Lage Verkehr	A	Einordnung Fachbeitrag	2b
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft – Gewässerfläche		
SUP	– Flächeninanspruchnahme innerhalb eines regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereiches – Schutzgutübergreifend werden Umweltauswirkungen als nicht erheblich eingeschätzt		
Weiteres	– Gemäß Fachbeitrag deutlich erhöhter Sandanteil – Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1/2		
Bewertung	<p>Auch wenn schutzgutübergreifend keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind, spricht die Inanspruchnahme eines Kulturlandschaftsbereichs im Sinne einer Konfliktminimierung und vor dem Hintergrund bestehender Alternativen gegen die Festlegung des Neuansatzes.</p> <p>Aufgrund des lediglich mittleren Gesamtvolumens sowie der mittleren Ergiebigkeit werden in Verbindung mit der Lagerstättenbeschaffenheit besser geeignete Potenzialflächen für die Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

## Alp BSAB 9



Kommune	Alpen		
Flächengröße	31,0 ha		
Klassifizierung			
Volumen	D	Ergiebigkeit	E
Geometrie	D	Überlagerung	A
Lage Verkehr	B	Einordnung Fachbeitrag	2a
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft – Flächen unter denen der Bergbau umgeht		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1		
Bewertung	Aufgrund des geringen Gesamtvolumens in Verbindung mit der sehr geringen Ergiebigkeit werden besser geeignete Potenzialflächen für die Festlegung als BSAB vorgezogen. Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.		

**Alp BSAB 10**



Kommune	Alpen		
Flächengröße	46,4 ha		
Klassifizierung			
Volumen	B	Ergiebigkeit	B
Geometrie	D	Überlagerung	B
Lage Verkehr	A	Einordnung Fachbeitrag	2a
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft – Flächen unter denen der Bergbau umgeht (tlw.)		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1/2		
Bewertung	<p>Die Potenzialfläche verfügt über ein großes Gesamtvolumen, eine gute Ergiebigkeit und liegt in sehr geringer Entfernung zu überörtlichen Straßen.</p> <p>Aufgrund der spitzwinkligen und schmalen Geometrie, die sich überwiegend aus der umgebenden Bebauung ergibt, fallen die Böschungsverluste jedoch im Vergleich, insbesondere zu anderen Potenzialflächen der Volumenklasse B, hoch aus.</p> <p>Die Fläche war zudem weder bislang planerisch thematisiert (GEP 99 oder Entwurf RP Ruhr), noch wurde ein Gewinnungsinteresse für diesen Bereich vorgetragen.</p> <p>Die Rohstoffkarte weist im Umfeld der Potenzialfläche Zwischenmittel aus, die im Vergleich zu der zeichnerisch festgelegten Potenzialfläche der Größenklasse B zahlreicher sind, mächtiger ausfallen und höher anstehen. Zudem fällt das absolute Volumen im Vergleich geringer aus.</p> <p>Aufgrund der Summe der entgegenstehenden Belange werden besser geeignete Potenzialflächen für die Festlegung als BSAB (u.a. auch der Größenklasse B) vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

## Alp BSAB 11



Kommune	Alpen		
Flächengröße	48,9 ha		
Klassifizierung			
Volumen	B	Ergiebigkeit	A
Geometrie	B	Überlagerung	B
Lage Verkehr	D	Einordnung Fachbeitrag	2b
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1		
Bewertung	<p>Die Potenzialfläche verfügt über ein großes Gesamtvolumen und eine sehr gute Ergiebigkeit. Die Fläche liegt jedoch in vergleichsweise großer Entfernung zu überörtlichen Straßen.</p> <p>Die Fläche war bislang weder planerisch thematisiert (GEP 99 oder Entwurf RP Ruhr), noch wurde ein Gewinnungsinteresse in diesem Bereich vorgetragen.</p> <p>Die Rohstoffkarte weist im Umfeld der Potenzialfläche Zwischenmittel aus, die im Vergleich zu der zeichnerisch festgelegten Potenzialfläche der Größenklasse B zahlreicher sind, mächtiger ausfallen und höher anstehen.</p> <p>Aufgrund der Summe der entgegenstehenden Belange werden besser geeignete Potenzialflächen für die Festlegung als BSAB (u.a. auch der Größenklasse B) vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

### Alp BSAB 13



Kommune	Alpen		
Flächengröße	26,4 ha		
Klassifizierung			
Volumen	E	Ergiebigkeit	D
Geometrie	E	Überlagerung	B
Lage Verkehr	C	Einordnung Fachbeitrag	2b
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft – Flächen unter denen der Bergbau umgeht (tlw.)		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1/2 – Weitere Potenzialflächen im näheren Umfeld (Teilraum Drüpt/Millingen)		
Bewertung	<p>Aufgrund des sehr geringen Gesamtvolumens, der geringen Ergiebigkeit und der sehr hohen Böschungsverluste werden besser geeignete Standorte vorgezogen.</p> <p>Auch das im Rahmen der 2. Beteiligung geäußerte Gewinnungsinteresse für die Fläche in Verbindung mit der südlich angrenzenden Potenzialfläche überwiegt diesen Erwägungen zu den Anforderungen einer geordneten Rohstoffgewinnung nicht.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

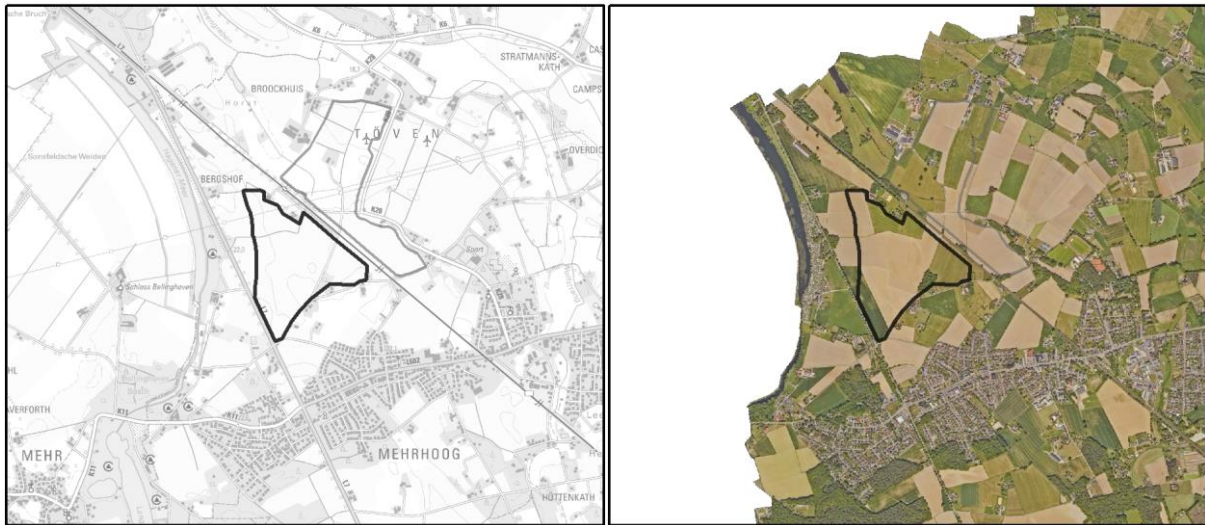
## Alp BSAB 14



Kommune	Alpen		
Flächengröße	43,7 ha		
Klassifizierung			
Volumen	B	Ergiebigkeit	A
Geometrie	B	Überlagerung	B
Lage Verkehr	B	Einordnung Fachbeitrag	2b
FNP-Darstellung	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Fläche für die Landwirtschaft</li> <li>– Flächen unter denen der Bergbau umgeht (tlw.)</li> </ul>		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1/2</li> <li>– Randlich bzw. innenliegende Erdleitungen</li> </ul>		
Bewertung	<p>Die Potenzialfläche verfügt über ein großes Gesamtvolumen und eine sehr gute Ergiebigkeit. Insbesondere im Vergleich zu anderen Flächen der Volumenklasse B liegt die Potenzialfläche in geringerer Entfernung zu überörtlichen Straßen und weist geringere Böschungsverluste auf. Zudem war die Fläche bereits tlw. im ersten Entwurf des Regionalplans planerisch als sicherungswürdige Lagerstätte thematisiert worden.</p> <p>In räumlicher Nähe befinden sich weitere Potenzialflächen, die z.T. auch als BSAB festgelegt werden (Teilraum Drüpt/Millingen).</p> <p>Im Ergebnis erfolgt u.a. aufgrund des großen Gesamtvolumens, der sehr guten Ergiebigkeit, der geringen Böschungsverluste und des in der 2. Beteiligung gemeldeten Gewinnungsinteresses eine <u>Festlegung als Abgrabungsbereich</u>.</p>		



### Ham BSAB 3



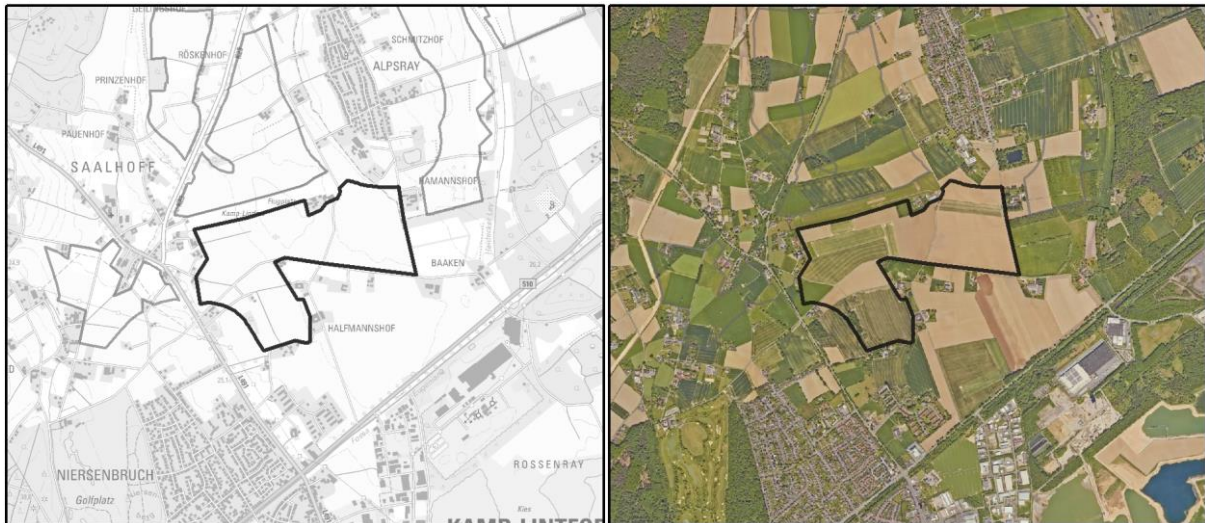
Kommune	Hamminkeln		
Flächengröße	39,1 ha		
Klassifizierung			
Volumen	C	Ergiebigkeit	B
Geometrie	A	Überlagerung	C
Lage Verkehr	A	Einordnung Fachbeitrag	1
FNP-Darstellung	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Fläche für die Landwirtschaft</li> <li>– Fläche für die Forstwirtschaft</li> </ul>		
SUP	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Landschaftsbildeinheiten mit herausragender Bedeutung im Umfeld</li> <li>– Schutzgutübergreifend werden Umweltauswirkungen als nicht erheblich eingeschätzt</li> </ul>		
Weiteres	<ul style="list-style-type: none"> <li>– tlw. sicherungswürdige Lagerstätte 1. RP Ruhr-Entwurf</li> <li>– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1</li> </ul>		
Bewertung	<p>Auch wenn schutzgutübergreifend keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind, spricht im Sinne einer Konfliktminimierung und vor dem Hintergrund bestehender Alternativen die nicht auszuschließende Beeinträchtigung von Landschaftsbildeinheiten mit herausragender Bedeutung gegen die Festlegung des Neuansatzes.</p> <p>Vor diesem Hintergrund werden aufgrund des lediglich mittleren Gesamtvolumens besser geeignete Potenzialflächen für die Festlegung als BSAB vorgezogen. Auch das im Rahmen der 2. Beteiligung geäußerte Abgrabungsinteresse für die Fläche überwiegt diesen Erwägungen zu den Anforderungen einer geordneten Rohstoffgewinnung nicht.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

## Ham BSAB 4



Kommune	Hamminkeln		
Flächengröße	41,5 ha		
Klassifizierung			
Volumen	D	Ergiebigkeit	E
Geometrie	D	Überlagerung	B
Lage Verkehr	C	Einordnung Fachbeitrag	1
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– tlw. Sondierungsbereich GEP 99; tlw. sicherungswürdige Lagerstätte 1. RP Ruhr-Entwurf – Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1/2		
Bewertung	Aufgrund des geringen Gesamtvolumens und der sehr geringen Ergiebigkeit werden besser geeignete Potenzialflächen für die Festlegung als BSAB vorgezogen.  Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.		

**Klf Rbg BSAB 6**



Kommune	Kamp-Lintfort, Rheinberg		
Flächengröße	82,1 ha		
Klassifizierung			
Volumen	A	Ergiebigkeit	A
Geometrie	B	Überlagerung	B
Lage Verkehr	A	Einordnung Fachbeitrag	2b
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft – Flächen für Wald		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1		
Bewertung	Aufgrund des sehr großen Gesamtvolumens, der sehr guten Ergiebigkeit, der geringen Böschungsverluste, der sehr geringen Entfernung zu überörtlichen Straßen und des im Rahmen der 2. Beteiligung geäußerten Gewinnungsinteresses erfolgt eine <u>Festlegung als Abgrabungsbereich.</u>		

**Kif BSAB 7**



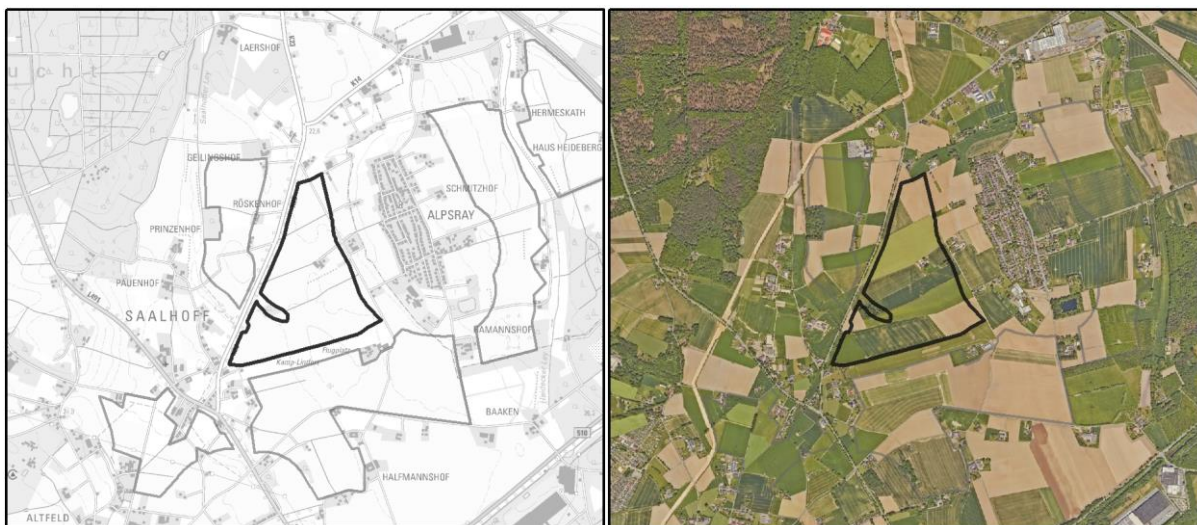
Kommune	Kamp-Lintfort		
Flächengröße	27,7 ha		
Klassifizierung			
Volumen	D	Ergiebigkeit	B
Geometrie	C	Überlagerung	A
Lage Verkehr	C	Einordnung Fachbeitrag	2b
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1		
Bewertung	Trotz der sehr geringen Überlagerung, einer guten Ergiebigkeit und der Nähe zu weiteren Potenzialflächen bzw. BSAB (Teilraum Alpsray) werden aufgrund des geringen Gesamtvolumens besser geeignete Potenzialflächen für die Festlegung als BSAB vorgezogen.  Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.		

**Kif BSAB 8**



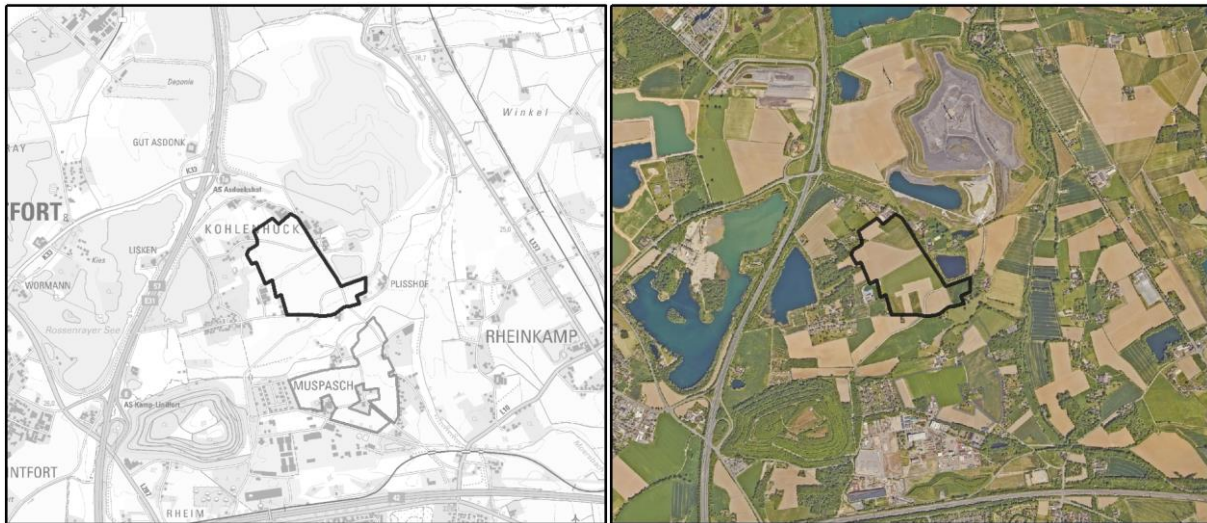
Kommune	Kamp-Lintfort		
Flächengröße	29,8 ha		
Klassifizierung			
Volumen	E	Ergiebigkeit	E
Geometrie	E	Überlagerung	A
Lage Verkehr	A	Einordnung Fachbeitrag	2b
FNPDarstellung	– Fläche für die Landwirtschaft – Wasserwirtschaft		
SUP	– Flächeninanspruchnahme von UZVR $\geq 10-50 \text{ km}^2$ – Schutzgutübergreifend werden Umweltauswirkungen als nicht erheblich eingeschätzt		
Weiteres	– tlw. sicherungswürdige Lagerstätte 1. RP Ruhr-Entwurf – Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1 – Weitere Potenzialflächen im näheren Umfeld (Teilraum Alpsray)		
Bewertung	<p>Auch wenn schutzgutübergreifend keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind, spricht die tlw. Inanspruchnahme eines unzerschnittenen, verkehrsarmen Raums im Sinne einer Konfliktminimierung und vor dem Hintergrund bestehender Alternativen gegen die Festlegung des Neuansatzes.</p> <p>Trotz der sehr geringen Überlagerung, der sehr geringen Entfernung zu überörtlichen Straßen und der Nähe zu weiteren Potenzialflächen/Abgrabungsbereichen, werden aufgrund des sehr geringen Gesamtvolumens und der ebenfalls sehr geringen Ergiebigkeit besser geeignete Potenzialflächen für die Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

**Kif BSAB 9**



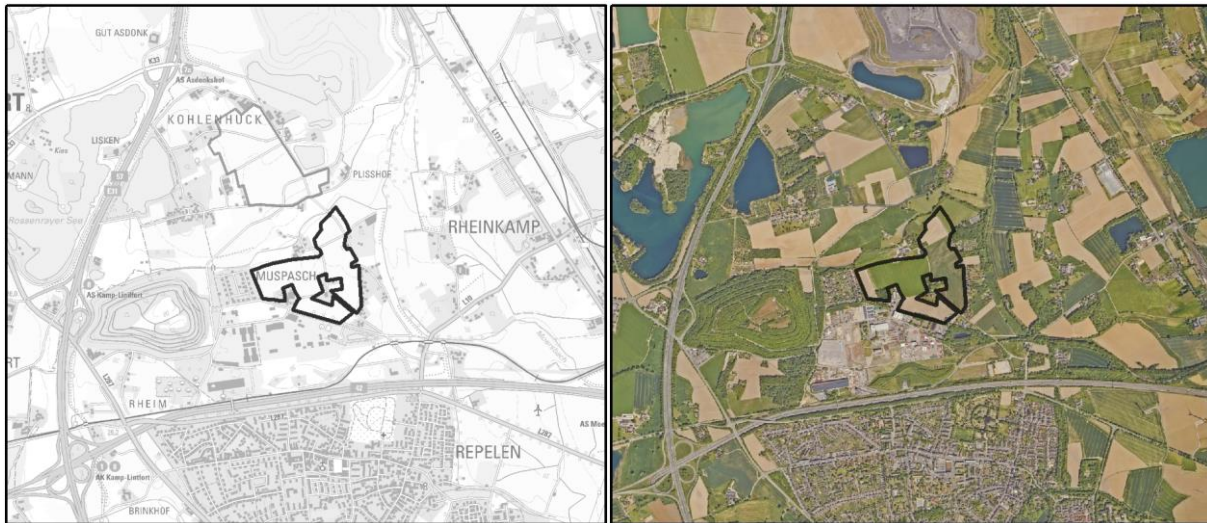
Kommune	Kamp-Lintfort		
Flächengröße	56,9 ha		
Klassifizierung			
Volumen	B	Ergiebigkeit	B
Geometrie	C	Überlagerung	A
Lage Verkehr	B	Einordnung Fachbeitrag	2b
FNPDarstellung	– Fläche für die Landwirtschaft – Flächen für Wald		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1/2		
Bewertung	<p>Aufgrund von Hinweisen zu erdgebundenen Leitungen innerhalb der Potenzialfläche, die in der 2. Beteiligung vorgetragen wurden, verändert sich die Klassifizierung der Kriterien Volumen, Ergiebigkeit und Geometrie gegenüber dem 2. Entwurf des RP Ruhr. Im Ergebnis verfügt die Fläche über ein großes Volumen, eine gute Ergiebigkeit und mittlere Böschungsverluste.</p> <p>Trotz des im Rahmen der 2. Beteiligung vorgetragenen Gewinnungsinteresses werden andere Fläche der Volumenklasse B für eine Festlegung als BSAB vorgezogen. Ausschlaggebend sind die im direkten Vergleich geringere Ergiebigkeit sowie die größeren Böschungsverluste der Potenzialfläche.</p> <p>Zudem lassen die Bohrpunkte im Umfeld der Potenzialfläche im Vergleich zu anderen Potenzialflächen der Volumenklasse B auf größere Zwischenmittel schließen, was im Grundsatz den Erfordernissen einer flächensparenden Gewinnung widerspricht. Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

**Moe BSAB 1**



Kommune	Moers		
Flächengröße	28,1 ha		
Klassifizierung			
Volumen	D	Ergiebigkeit	D
Geometrie	B	Überlagerung	A
Lage Verkehr	B	Einordnung Fachbeitrag	2a
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft – Gemeindestraße		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– tlw. BSAB GEP 99 – Für Teile der Fläche laufendes Genehmigungsverfahren – Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1/2		
Bewertung	<p>Obwohl die Fläche bereits im GEP 99 tlw. als BSAB festgelegt war, ist diese gem. Plankonzept als Neuansatz im Vergleich zu den anderen Potenzialflächen zu bewerten, da zum Zeitpunkt der Erarbeitung keine aktuelle Abbaugenehmigung für den Bereich vorliegt.</p> <p>Aufgrund des geringen Gesamtvolumens und der geringen Ergiebigkeit werden trotz des vorgetragenen Gewinnungsinteresses besser geeignete Potenzialflächen für die Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

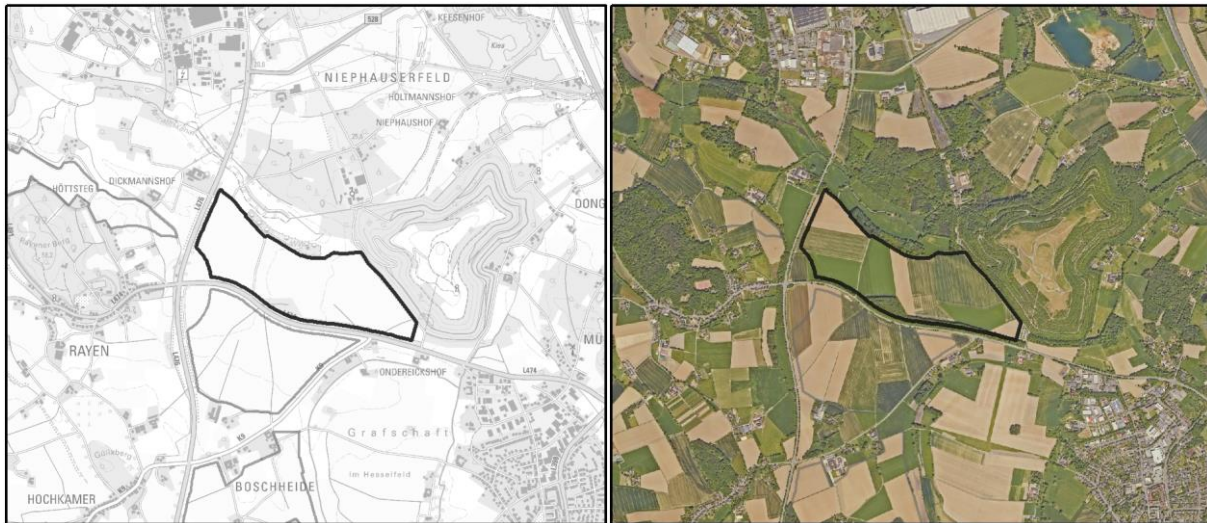
**Moe BSAB 2**



Kommune	Moers		
Flächengröße	25,1 ha		
Klassifizierung			
Volumen	E	Ergiebigkeit	E
Geometrie	E	Überlagerung	A
Lage Verkehr	C	Einordnung Fachbeitrag	2a
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1/2		
Bewertung	<p>Aufgrund des sehr geringen Gesamtvolumens, der sehr geringen Ergiebigkeit und der sehr hohen Böschungsverluste werden besser geeignete Potenzialflächen für die Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		



**Nkv BSAB 2**



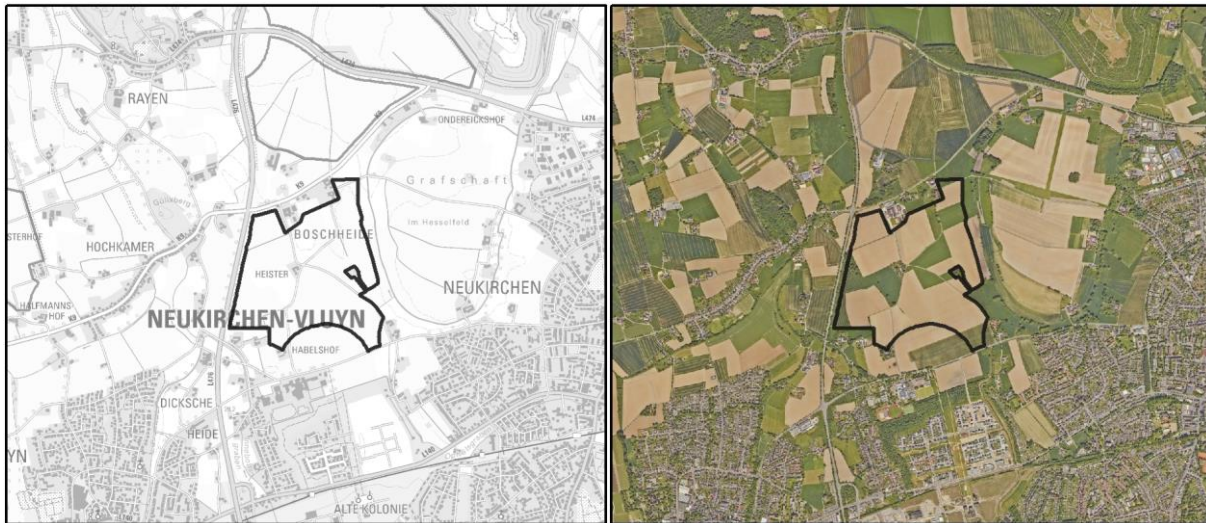
Kommune	Neukirchen-Vluyn		
Flächengröße	60,4 ha		
Klassifizierung			
Volumen	A	Ergiebigkeit	A
Geometrie	A	Überlagerung	A
Lage Verkehr	A	Einordnung Fachbeitrag	2a
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft – Flächen für Wald		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1		
Bewertung	<p>Die Fläche war als sicherungswürdige Lagerstätte z.T. bereits Gegenstand des 1. Regionalplanentwurfs und war im 2. Entwurf als BSAB festgelegt. Des Weiteren wurde wiederholt ein konkretes Gewinnungsinteresse für die Fläche in der Beteiligung gemeldet.</p> <p>Im Ergebnis erfolgt u.a. aufgrund des sehr großen Gesamtvolumens, der sehr guten Ergiebigkeit, des vorhandenen Abgrabungsinteresses und der bisherigen planerischen Thematisierung eine <u>Festlegung als Abgrabungsbereich</u>.</p>		

**Nkv BSAB 3**



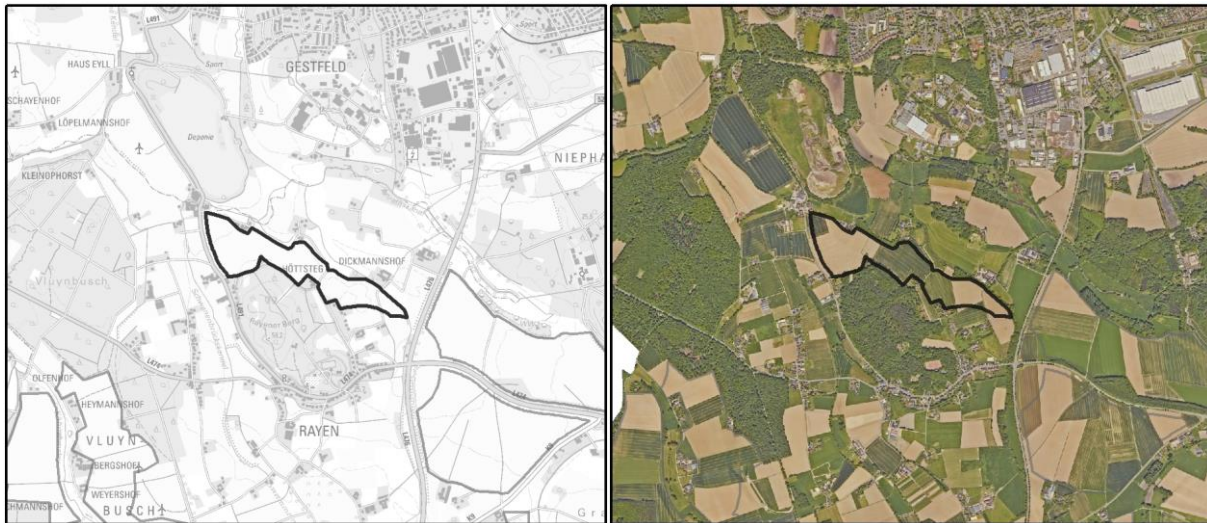
Kommune	Neukirchen-Vluyn		
Flächengröße	50,9		
Klassifizierung			
Volumen	B	Ergiebigkeit	C
Geometrie	B	Überlagerung	A
Lage Verkehr	A	Einordnung Fachbeitrag	2a
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1		
Bewertung	<p>Die Fläche war als sicherungswürdige Lagerstätte z.T. bereits Gegenstand des 1. Regionalplanentwurfs und war im zweiten Entwurf als BSAB festgelegt. Angrenzend befinden sich weitere Potenzialflächen, die z.T. auch als BSAB festgelegt werden (Teilraum Boschheide).</p> <p>Aufgrund von Hinweisen, die in der 2. Beteiligung vorgetragen wurden, zu erdgebundenen Leitungen innerhalb der Potenzialfläche verändert sich die Klassifizierung der Kriterien Ergiebigkeit und Geometrie gegenüber dem 2. Entwurf des RP Ruhr. Im Ergebnis verfügt die Fläche über ein großes Volumen, eine mittlere Ergiebigkeit und geringe Böschungsverluste.</p> <p>Für die Potenzialfläche wurde im Rahmen der Beteiligung kein Gewinnungsinteresse gemeldet. Zusammen mit der im direkten Vergleich mit der zeichnerisch festgelegten Potenzialfläche der Volumenklasse B geringeren Ergiebigkeit werden besser geeignete Flächen für eine Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

**Nkv BSAB 4**



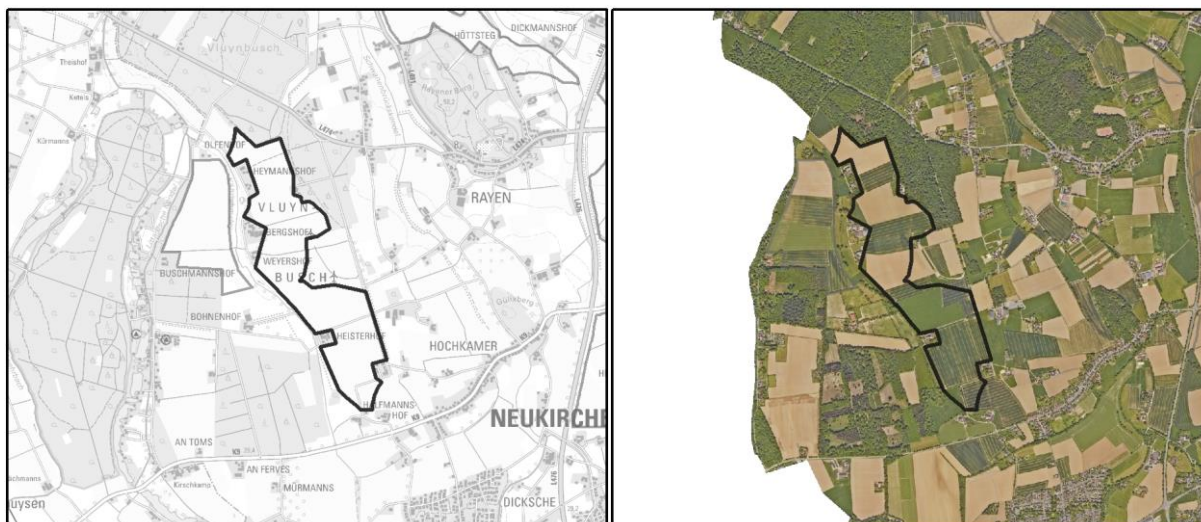
Kommune	Neukirchen-Vluyn		
Flächengröße	71,0 ha		
Klassifizierung			
Volumen	A	Ergiebigkeit	C
Geometrie	C	Überlagerung	A
Lage Verkehr	A	Einordnung Fachbeitrag	2b
FNPDarstellung	– Fläche für die Landwirtschaft – Flächen für Wald		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1		
Bewertung	<p>Die Fläche verfügt zwar über ein sehr großes Volumen.</p> <p>Aufgrund der innenliegenden Hoflage und der damit in Verbindung stehenden erforderlichen Anbindung ergibt sich nur eine mittlere Ergiebigkeit, die die geringste innerhalb der Volumenklasse A darstellt. Die Böschungsverluste fallen entsprechend durchschnittlich aus.</p> <p>Aufgrund dieser Gegebenheiten und dem wirtschaftsseitig fehlenden Gewinnungsinteresse für die Fläche werden besser geeignete Neuansätze für eine Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

**Nkv BSAB 5**



Kommune	Neukirchen-Vluyn		
Flächengröße	27,1 ha		
Klassifizierung			
Volumen	E	Ergiebigkeit	D
Geometrie	E	Überlagerung	A
Lage Verkehr	A	Einordnung Fachbeitrag	2a
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft		
SUP	– NSG im Umfeld (< 300 m) – Umweltauswirkungen werden schutzgutübergreifend aufgrund der stärkeren Gewichtung des Kriteriums als erheblich eingeschätzt		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1 – Weitere Potenzialflächen im näheren Umfeld (Teilraum Boschheide)		
Bewertung	<p>Die im Ergebnis der Umweltprüfung als erheblich eingeschätzten Umweltauswirkungen sprechen im Sinne einer Konfliktminimierung und vor dem Hintergrund bestehender Alternativen auf Ebene der Regionalplanung gegen die Festlegung als Neuansatz, auch wenn möglicherweise in nachfolgenden Fachverfahren entsprechende Umweltauswirkungen ausgeschlossen oder minimiert werden können. Ein Gewinnungsinteresse wurde für die Fläche im Rahmen der Beteiligung nicht vorgetragen.</p> <p>Zudem werden aufgrund des sehr geringen Gesamtvolumens, der geringen Ergiebigkeit und der sehr hohen Böschungsverluste besser geeignete Potenzialflächen für eine Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

**Nkv BSAB 6**



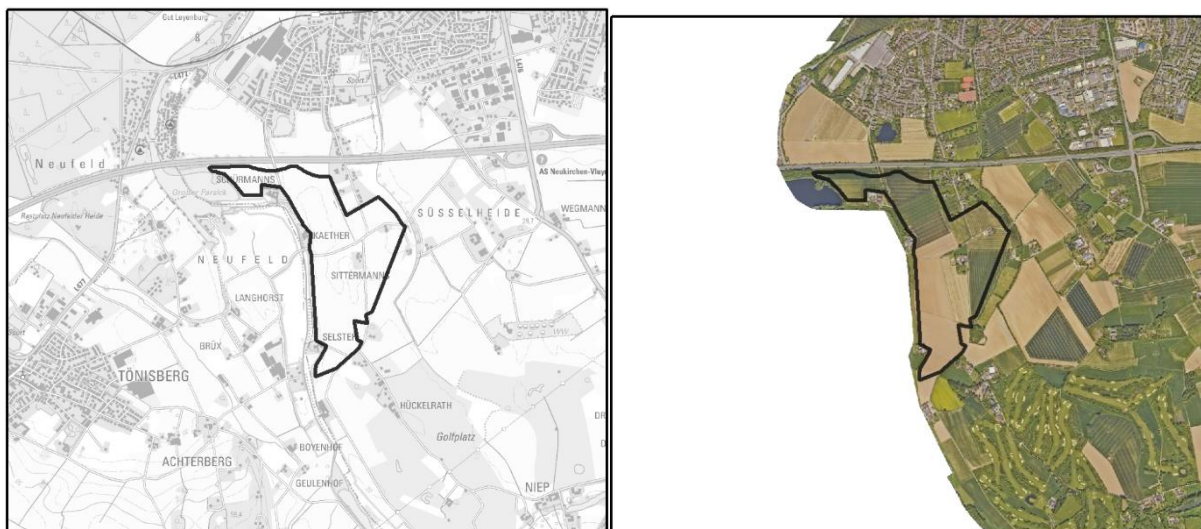
Kommune	Neukirchen-Vluyn		
Flächengröße	62,5 ha		
Klassifizierung			
Volumen	A	Ergiebigkeit	A
Geometrie	C	Überlagerung	A
Lage Verkehr	B	Einordnung Fachbeitrag	2b
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1		
Bewertung	<p>Die Rohstoffkarte weist im Umfeld der Potenzialfläche Zwischenmittel aus, die im Vergleich zu anderen Flächen der Größenklassen A bzw. B mächtiger ausfallen, höher anstehen bzw. zahlreicher sind.</p> <p>Ein Gewinnungsinteresse wurde für die Fläche im Rahmen der Beteiligung nicht vorgetragen.</p> <p>Obwohl die Fläche ein sehr großes Gesamtvolumen und eine sehr gute Ergiebigkeit besitzt, werden andere Potenzialflächen bevorzugt festgelegt, die u.a. hinsichtlich der Zwischenmittel keine vergleichbaren Einschränkungen besitzen und für die ein gemeldetes Gewinnungsinteresse vorliegt.</p> <p>Aufgrund der genannten Belange erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

**Nkv BSAB 7**



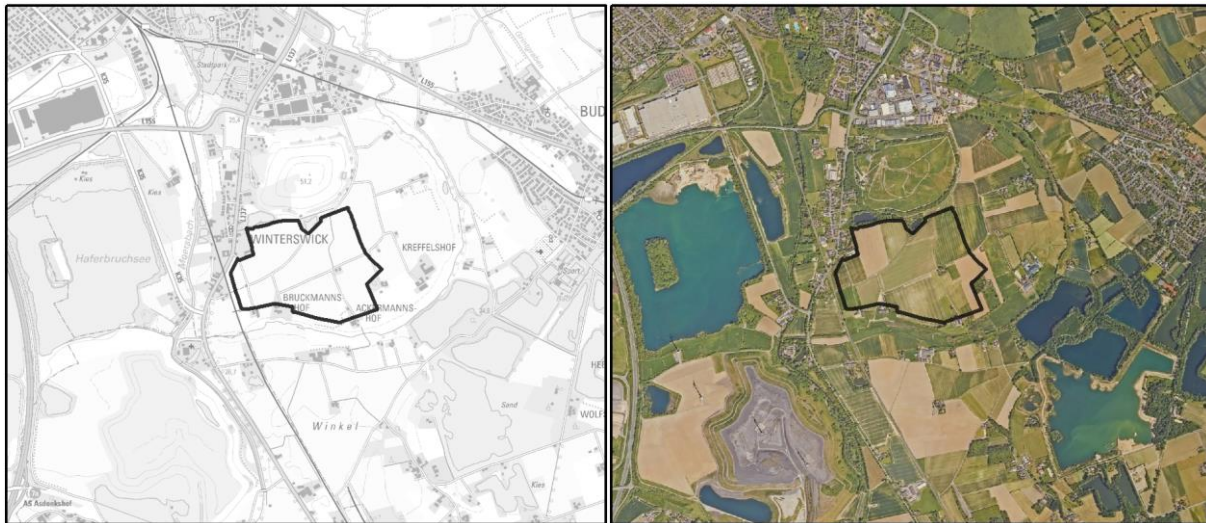
Kommune	Neukirchen-Vluyn		
Flächengröße	26,0 ha		
Klassifizierung			
Volumen	D	Ergiebigkeit	B
Geometrie	D	Überlagerung	A
Lage Verkehr	C	Einordnung Fachbeitrag	2b
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft		
SUP	– NSG im Umfeld (< 300 m) – Umweltauswirkungen werden schutzgutübergreifend aufgrund der stärkeren Gewichtung des Kriteriums als erheblich eingeschätzt		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1		
Bewertung	<p>Die im Ergebnis der Umweltprüfung als erheblich eingeschätzten Umweltauswirkungen sprechen im Sinne einer Konfliktminimierung und vor dem Hintergrund bestehender Alternativen auf Ebene der Regionalplanung gegen die Festlegung als Neuansatz, auch wenn möglicherweise in nachfolgenden Fachverfahren entsprechende Umweltauswirkungen ausgeschlossen oder minimiert werden können.</p> <p>Zudem werden aufgrund des geringen Gesamtvolumens und der hohen Böschungsverluste besser geeignete Potenzialflächen für eine Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

**Nkv BSAB 8**



Kommune	Neukirchen-Vluyn		
Flächengröße	59,8 ha		
Klassifizierung			
Volumen	B	Ergiebigkeit	D
Geometrie	E	Überlagerung	A
Lage Verkehr	B	Einordnung Fachbeitrag	2b
FNP-Darstellung	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Fläche für die Landwirtschaft</li> <li>– Umformerstation</li> </ul>		
SUP	<ul style="list-style-type: none"> <li>– NSG im Umfeld (&lt; 300 m)</li> <li>– Flächeninanspruchnahme von UZVR <math>\geq 10-50 \text{ km}^2</math></li> <li>– Flächeninanspruchnahme von Landschaftsbildeinheiten mit herausragender Bedeutung</li> <li>– Flächeninanspruchnahme innerhalb eines regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereiches</li> <li>– Umweltauswirkungen werden schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt</li> </ul>		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1		
Bewertung	<p>Die im Ergebnis der Umweltprüfung als erheblich eingeschätzten Umweltauswirkungen sprechen im Sinne einer Konfliktminimierung und vor dem Hintergrund bestehender Alternativen auf Ebene der Regionalplanung gegen die Festlegung als Neuansatz, auch wenn möglicherweise in nachfolgenden Fachverfahren entsprechende Umweltauswirkungen ausgeschlossen oder minimiert werden können.</p> <p>Trotz des großen Gesamtvolumens werden aufgrund der geringen Ergiebigkeit sowie der sehr hohen Böschungsverluste, die sich u.a. aus der innenliegenden Bebauung ergeben, besser geeignete Potenzialflächen für eine Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

**Rbg BSAB 3**



Kommune	Rheinberg		
Flächengröße	50,9 ha		
Klassifizierung			
Volumen	C	Ergiebigkeit	E
Geometrie	A	Überlagerung	A
Lage Verkehr	A	Einordnung Fachbeitrag	1
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft – Friedhof (überwiegend angrenzend)		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1/2		
Bewertung	<p>Die Potenzialfläche wird der Klasse 1 (ohne Ablagerungen o.ä.) zugeordnet und weist sehr geringe Böschungsverluste und eine geringe Überlagerung auf.</p> <p>Aufgrund des lediglich mittleren Gesamtvolumens werden in Verbindung mit der sehr geringen Ergiebigkeit jedoch besser geeignete Potenzialflächen für eine Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		



**Rbg BSAB 4**



Kommune	Rheinberg		
Flächengröße	46,2 ha		
Klassifizierung			
Volumen	B	Ergiebigkeit	A
Geometrie	E	Überlagerung	C
Lage Verkehr	D	Einordnung Fachbeitrag	2a
FNP-Darstellung	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Fläche für die Landwirtschaft</li> <li>– Aufstellungsbeschluss für FNP-Änderung Photovoltaik-Freiflächenanlage</li> </ul>		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 2/1</li> <li>– Weitere Potenzialflächen im näheren Umfeld (Teilraum Alpsray)</li> </ul>		
Bewertung	<p>Die Potenzialfläche verfügt über ein großes Volumen und eine sehr gute Ergiebigkeit. U.a. aufgrund der innenliegenden Bebauung/Erschließung fallen die Böschungsverluste hingegen sehr hoch aus. Zudem liegt die Fläche in vergleichsweise großer Entfernung zu überörtlichen Straßen. In der 2. Beteiligung wurden im Zusammenhang mit einem gemeldeten Gewinnungsinteresse Hinweise vorgetragen, die auf die besondere Eignung der angrenzenden Straße für eine raumverträgliche Anbindung an das überörtliche Verkehrsnetz schließen lassen.</p> <p>Im Vergleich zu der zeichnerisch festgelegten Potenzialfläche der Volumenklasse B fallen die Böschungsverluste deutlich höher aus. Zudem ist die Überlagerung im Vergleich mächtiger.</p> <p>Vor diesem Hintergrund und unter Berücksichtigung der sich abzeichnenden anderweitigen Planungsabsichten der Kommune wird die besser geeignete Potenzialfläche der Volumenklasse B für eine Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

**Rbg BSAB 6**



Kommune	Rheinberg		
Flächengröße	24,4 ha		
Klassifizierung			
Volumen	E	Ergiebigkeit	D
Geometrie	A	Überlagerung	D
Lage Verkehr	D	Einordnung Fachbeitrag	1
FNP-Darstellung	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Fläche für die Landwirtschaft</li> <li>– Flächen unter denen der Bergbau umgeht (tlw.)</li> </ul>		
SUP	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Flächeninanspruchnahme von lärmarmen Räumen mit herausragender Bedeutung</li> <li>– Flächeninanspruchnahme von UZVR <math>\geq 10\text{-}50 \text{ km}^2</math></li> <li>– Flächeninanspruchnahme innerhalb eines regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereiches</li> <li>– Umweltauswirkungen werden schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt</li> </ul>		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1		
Bewertung	<p>Die Fläche liegt in vergleichsweise großer Entfernung zu überörtlichen Straßen, jedoch in Nähe zum Rhein.</p> <p>Die im Ergebnis der Umweltprüfung als erheblich eingeschätzten Umweltauswirkungen sprechen im Sinne einer Konfliktminimierung und vor dem Hintergrund bestehender Alternativen auf Ebene der Regionalplanung gegen die Festlegung als Neuansatz, auch wenn möglicherweise in nachfolgenden Fachverfahren entsprechende Umweltauswirkungen ausgeschlossen oder minimiert werden können.</p> <p>Zudem werden aufgrund des sehr geringen Gesamtvolumens und der geringen Ergiebigkeit besser geeignete Potenzialflächen für die Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

**Rbg\_BSAB\_7**



Kommune	Rheinberg		
Flächengröße	30,8 ha		
Klassifizierung			
Volumen	E	Ergiebigkeit	E
Geometrie	A	Überlagerung	A
Lage Verkehr	B	Einordnung Fachbeitrag	1
FNP-Darstellung	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Fläche für die Landwirtschaft</li> <li>– Flächen unter denen der Bergbau umgeht (tlw.)</li> <li>– Fläche für Wald</li> <li>– Flächen zum Schutz der Natur</li> <li>– Deichschutzraum</li> </ul>		
SUP	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Flächeninanspruchnahme von UZVR <math>\geq 10-50 \text{ km}^2</math></li> <li>– Vorkommen von Landschaftsbildeinheiten mit herausragender Bedeutung im Umfeld</li> <li>– Flächeninanspruchnahme innerhalb eines regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereiches</li> <li>– Umweltauswirkungen werden schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt</li> </ul>		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1/2/3		
Bewertung	<p>Die Fläche liegt in vergleichsweise geringer Entfernung zu überörtlichen Straßen sowie zum Rhein. Durch die Nähe zum Rheindeich können sich Einschränkungen für eine Rohstoffgewinnung ergeben, z.B. durch Abstandserfordernisse.</p> <p>Die im Ergebnis der Umweltprüfung als erheblich eingeschätzten Umweltauswirkungen, die ggf. im Fachverfahren minimiert/ausgeschlossen werden könnten, sprechen im Sinne einer Konfliktminimierung und vor dem Hintergrund bestehender Alternativen gegen die Festlegung als Neuansatz.</p> <p>Aufgrund des sehr geringen Gesamtvolumens und der sehr geringen Ergiebigkeit werden besser geeignete Potenzialflächen für die Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

**Rbg BSAB 8**



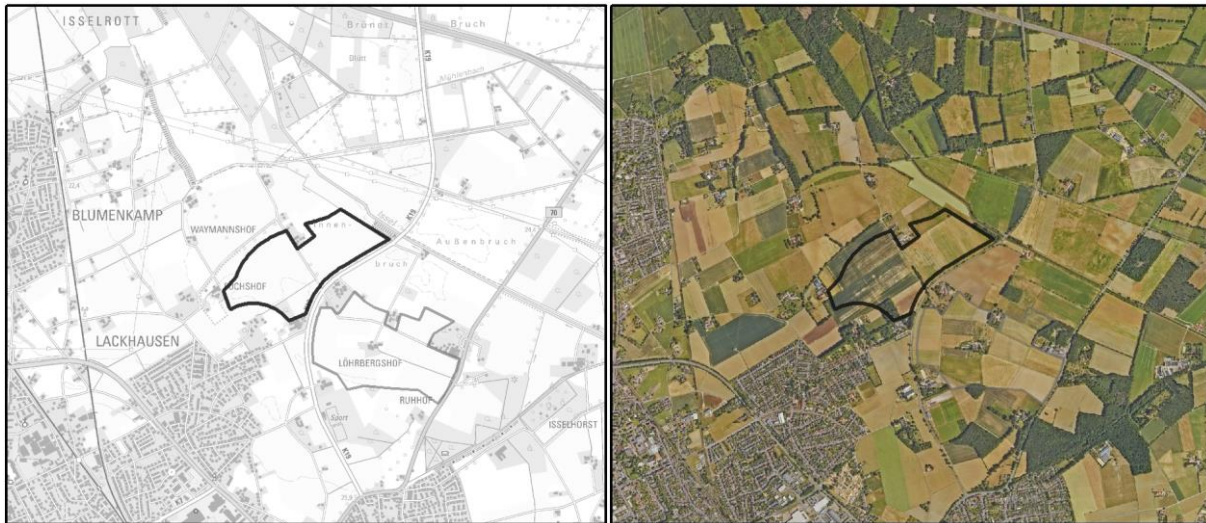
Kommune	Rheinberg		
Flächengröße	59,7 ha		
Klassifizierung			
Volumen	A	Ergiebigkeit	B
Geometrie	D	Überlagerung	C
Lage Verkehr	C	Einordnung Fachbeitrag	2a
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft – (über)örtliche Hauptverkehrsstraßen		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1/2 – Weitere Potenzialflächen im näheren Umfeld (Teilraum Alpsray)		
Bewertung	<p>Die Potenzialfläche verfügt über ein sehr großes Volumen und eine gute Ergiebigkeit. Aufgrund der länglichen Form sind – insbesondere im Vergleich mit anderen Flächen der Größenklasse B - hohe Böschungsverluste zu erwarten. Die Entfernung zu überörtlichen Straßen und die Überlagerung fällt durchschnittlich aus, jedoch sind diese im Vergleich mit der zeichnerisch festgelegten Potenzialfläche der Größenklasse B, für die im Gegensatz ein gemeldetes Gewinnungsinteresse vorliegt, als ungünstiger zu bewerten.</p> <p>Im Ergebnis der Abwägung werden besser geeignete Potenzialflächen für eine Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

**Wes BSAB 2 A2**



Kommune	Wesel		
Flächengröße	47,6 ha		
Klassifizierung			
Volumen	C	Ergiebigkeit	C
Geometrie	E	Überlagerung	C
Lage Verkehr	D	Einordnung Fachbeitrag	1
FNP-Darstellung	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Fläche für die Landwirtschaft</li> <li>– Gewässer II. Ordnung</li> </ul>		
SUP	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Flächeninanspruchnahme eines festgesetzten Überschwemmungsgebietes</li> <li>– Umweltauswirkungen werden schutzgutübergreifend aufgrund der stärkeren Gewichtung des Kriteriums als erheblich eingeschätzt</li> </ul>		
Bewertung	<p>Die Fläche war z.T. Gegenstand des 1. Regionalplanentwurfs (BSAB). Wirtschaftsseitig wurde kein Interesse an einer Rohstoffgewinnung in diesem Bereich geäußert bzw. die Fläche – trotz Zuordnung zur Lagerstättenklasse 1 - vollständig von einzelnen Beteiligten abgelehnt.</p> <p>Aufgrund des lediglich mittleren Gesamtvolumens, der mittleren Ergiebigkeit und der sehr hohen Böschungsverluste, die sich tlw. durch Masten der innenliegenden Stromleitung ergeben, werden besser geeignete Potenzialflächen für eine Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

**Wes BSAB 3**



Kommune	Wesel		
Flächengröße	36,9 ha		
Klassifizierung			
Volumen	C	Ergiebigkeit	D
Geometrie	B	Überlagerung	A
Lage Verkehr	A	Einordnung Fachbeitrag	1
FNP-Darstellung	– Fläche für die Landwirtschaft		
SUP	– bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1/2		
Bewertung	<p>Die Potenzialfläche wird im Fachbeitrag der Klasse 1 (ohne Ablagerungen o.ä.) zugeordnet, weist geringe Böschungsverluste und eine sehr geringe Überlagerung auf. Im Rahmen der 2. Beteiligung wurde ein Gewinnungsinteresse für Teile der Fläche vorgetragen.</p> <p>Aufgrund des lediglich mittleren Gesamtvolumens werden in Verbindung mit der geringen Ergiebigkeit jedoch besser geeignete Potenzialflächen für die Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

**Wes BSAB 4**



Kommune	Wesel		
Flächengröße	43,6 ha		
Klassifizierung			
Volumen	D	Ergiebigkeit	E
Geometrie	A	Überlagerung	B
Lage Verkehr	C	Einordnung Fachbeitrag	1
FNP-Darstellung	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Fläche für die Landwirtschaft</li> <li>– Fläche für Wald</li> </ul>		
SUP	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Flächeninanspruchnahme eines regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichs</li> <li>– Umweltauswirkungen werden schutzgutübergreifend aufgrund der geringen Gewichtung des Kriteriums als nicht erheblich eingeschätzt</li> </ul>		
Weiteres	– Wertigkeit landwirtschaftlicher Produktionsräume: 1/2		
Bewertung	<p>Auch wenn schutzgutübergreifend keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind, spricht die Inanspruchnahme eines Kulturlandschaftsbereichs im Sinne einer Konfliktminimierung und vor dem Hintergrund bestehender Alternativen auf Ebene der Regionalplanung gegen die Festlegung als Neuansatz, auch wenn möglicherweise in nachfolgenden Fachverfahren entsprechende Umweltauswirkungen ausgeschlossen oder minimiert werden können.</p> <p>Im Rahmen der 2. Beteiligung wurde für Teile der Fläche erstmalig ein Gewinnungsinteresse vorgetragen, obwohl die Fläche bereits im 1. Entwurf des Regionalplans Ruhr tlw. als sicherungswürdige Lagerstätte enthalten war.</p> <p>Aufgrund des geringen Gesamtvolumens werden in Verbindung mit der sehr geringen Ergiebigkeit besser geeignete Potenzialflächen für die Festlegung als BSAB vorgezogen.</p> <p>Es erfolgt <u>keine Festlegung</u> als Abgrabungsbereich.</p>		

Bezeichnung	Abgrabungsinteresse	Planerische Thematisierung				Zwischenmittel			Klassifizierung				
		sicherungswürdige Lagerstätte RP Ruhr (1. Entwurf)	BSAB RP Ruhr (Entwurf)	Sondierungsbereich GEP 99	GEP 99 BSAB	Zwischenmittel Anzahl	Abstand 1. Zwischenmittel Geländeoberkante [in m]	Mächtigkeit Zwischenmittel Summe [in m]	Klasse Volumen (Größenklasse)	Klasse Ergiebigkeit	Klasse Böschungsverlust	Klasse Überlagerung	Kategorie Verkehr
Alp_BSAB_2_A	ja	nein	ja (1., 2., 3.)	tlw.	nein	1 (Umfeld)	12	3	A	B	D	B	B
Alp_BSAB_10	nein	nein	nein	nein	nein	2 (Umfeld)	8,1	9,6	B	B	D	B	A
Alp_BSAB_11	nein	nein	nein	nein	nein	2 (Umfeld)	8,1	9,6	B	A	B	B	D
Alp_BSAB_13	ja	tlw.	nein	nein	nein	1 (Umfeld)	12	3	E	D	E	B	C
Alp_BSAB_14	ja	ja	nein	nein	nein	1 (Umfeld)	12	4	B	A	B	B	B
Alp_BSAB_3_A	ja	nein	ja (1., 2., 3.)	tlw.	nein	1 (Umfeld)	23	1,5	A	A	B	B	B
Alp_BSAB_4	nein	nein	nein	nein	nein	1 (angrenzend)	23	1,5	D	C	C	B	A
Alp_BSAB_9	nein	nein	nein	nein	nein	2 (angrenzend)	8,8	1,9	D	E	D	A	B
Alp_Xan_BSAB_6	nein	nein	nein	nein	nein	1 (innenliegend)	7,9	13,1	C	C	A	B	B
Alp_Xan_BSAB_7	nein	ja	nein	tlw.	nein	1 (angrenzend)	6,7	1,1	E	D	D	A	A
Alp_Xan_BSAB_8	nein	nein	nein	nein	nein	1 (Umfeld)	10	7,5	C	C	C	A	A
Ham_BSAB_3	ja	ja	nein	nein	nein	1 (Umfeld)	12	5	C	B	A	C	A
Ham_BSAB_4	nein	ja	nein	tlw.	nein	1 (Umfeld)	12	5	D	E	D	B	C
Klf_BSAB_7	nein	nein	nein	nein	nein	1 (innenliegend)	9	9	D	B	C	A	C
Klf_BSAB_8	nein	tlw.	nein	nein	nein	1 (innenliegend)	5	13	E	E	E	A	A
Klf_BSAB_9	ja	nein	ja (2.)	nein	nein	1 (innenliegend)	12	8	B	B	C	A	B
Klf_Rbg_BSAB_6	ja	nein	ja (2., 3.)	nein	nein	1 (innenliegend)	9 bis 12	5 bis 10	A	A	B	B	A
Moe_BSAB_1	ja	nein	nein	nein	ja	2 (Umfeld)	7,5	6,4	D	D	B	A	B
Moe_BSAB_2	nein	nein	nein	nein	nein	1 (Umfeld) 3 (Umfeld)	9,1 9,6	1,6 3,8	E	E	E	A	C
Nkv_BSAB_2	ja	ja	ja (2., 3.)	nein	nein	1 (innenliegend)	12,8	6,5	A	A	A	A	A
Nkv_BSAB_3	nein	ja	ja (2.)	nein	nein	1 (Umfeld)	13,3	1,6	B	C	B	A	A
Nkv_BSAB_4	nein	ja	ja (2.)	nein	nein	1 (angrenzend)	8,5	7	A	C	C	A	A
Nkv_BSAB_5	nein	nein	nein	nein	nein	1 (angrenzend)	11,2	5,6	E	D	E	A	A
Nkv_BSAB_6	nein	nein	nein	nein	nein	1 (Umfeld)	8,2	11,3	A	A	C	A	B
Nkv_BSAB_7	nein	nein	nein	nein	nein	6 (Umfeld)	12,6	13	D	B	D	A	C
Nkv_BSAB_8	nein	nein	nein	nein	nein	2 (angrenzend)	3,5	17,1	B	D	E	A	B
Rbg_BSAB_3	nein	nein	nein	nein	nein	1 (Umfeld)	6,4	2,7	C	E	A	A	A
Rbg_BSAB_4	ja	nein	nein	nein	nein	1 (angrenzend)	12,6	2,3	B	A	E	C	D
Rbg_BSAB_6	nein	nein	nein	nein	nein	1 (Umfeld)	10,4	0,5	E	D	A	D	D
Rbg_BSAB_7	nein	nein	nein	nein	nein	1 (Umfeld)	9	0,6	E	E	A	A	B
Rbg_BSAB_8	nein	nein	nein	nein	nein	1 bis 2 (angrenzend)	12 bis 14	2,3 bis 4,8	A	B	D	C	C
Wes_BSAB_2_A2	nein	nein	ja (1.)	nein	nein	1 (angrenzend)	6,1	2,6	C	C	E	C	D
Wes_BSAB_3	ja	ja	nein	nein	nein	1 (angrenzend)	5,5	1	C	D	B	A	A
Wes_BSAB_4	ja	nein	nein	nein	nein	1 (angrenzend)	5,5	1	D	E	A	B	C